



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

## ZESTAWIENIE UWAG – POWIAT CIESZYŃSKI

### NISKA EMISJA

**Tytuł projektu: Wykorzystanie energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych - Przebudowa Pijalni wód w dzielnicy Zawodzie w Ustroniu**

**Beneficjent: Miasto Ustron**

| Ip. | Nr i tytuł rozdziału, do którego odnosi się uwaga | Treść uwagi   | Uzasadnienie uwagi   | Strona | Autor uwagi    | Odniesienie do uwagi   |
|-----|---|---|--|--------|----------------|--|
| 1   | 15. Raport z konsultacji społecznych              | <p>Analiza wykonalności dla projektu pn.: „Wykorzystanie energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych – przebudowa Pijalni wód w dzielnicy Zawodzie w Ustroniu”-- opracowanie to jest błędne i nie precyzyjne :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w punkcie 1.2. lokalizacja obiektu nie wzięto pod uwagę możliwości dojazdu i dojścia dla osób niepełnosprawnych / kule , wózki inwalidzkie, pomoc w dojściu przez opiekunów / , a Ustron leczy choroby narządu ruchu,</li> <li>- brak możliwości parkowania w pobliżu Pijalni i fontanny solankowej nawet na terenie Przedsiębiorstwa Uzdrawiskowego Ustron S.A., nie ma w tym rejonie nawet na płatnym parkingu miejsc postojowych,</li> <li>- teren na którym znajduje się przedmiotowy obiekt otoczony jest przez prywatne działki należące do Przedsiębiorstwa j. w.</li> <li>- w punkcie 1.3. logika interwencji , jest taka , że Miasto prywatnemu Przedsiębiorstwu będzie robić pre-</li> </ul> | <p>Jako Zarząd Rady Dzielnicy Ustron Zawodzie- powyżej przedstawiliśmy nasze uwagi , nie mogliśmy zarejestrować się jako organizacja gdyż system wymaga nr NIP a my jako Rada Mieszkańców Osiedla takowego nie posiadamy. Kontakt z nami Przewodniczący Paweł Mitręga Tel. 729537274 lub Viceprzewod. Tomasz Welsyng Tel. 666856393 lub Urząd Miasta Ustron , nasza strona to ustron-zawodzie.blox.pl</p> <p>pozdrawiamy z najlepszymi życzeniami Szczęśliwego Nowego Roku 2015 - t. Welsyng</p> | 6      | Tomasz Welsyng | Uwaga do przekazania Beneficjentowi do ewentualnego uwzględnienia. |



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

|  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|
|  | <p>zent z publicznych pieniędzy - MAR-<br/>NOTRASTWO I NIEGOSPODAR-<br/>NOSĆ, które to Przedsiębiorstwo nic<br/>nie robi aby Mieszkańcy Ustronia<br/>mieli ułatwiony dostęp do obiektu,<br/>- w punkcie 2.0 analiza terytorialna<br/>pada stwierdzenie „... Ustroń jest<br/>popularnym uzdrowiskiem, posiadają-<br/>cym źródła wód mineralnych i żelaz-<br/>zistych, a także pokłady borowiny. ...”<br/>, z doświadczeń życia codziennego<br/>w tym Mieście jakoś trudno zauważyć<br/>, aby znajdowały się na jego terenie<br/>pokłady borowiny i były eksploatowane,<br/>a tym bardziej wody mineralne,<br/>które zapewne byłyby zalecane i<br/>wykorzystywane przy wodolecznictwie,<br/>a rzeczony obiekt „Pijalnia wód „<br/>jest wyłącznie pijalnią wody , ale nie<br/>mineralnej,<br/>-w punkcie 5.1. beneficjent projektu<br/>Miasto Ustroń - To wstyd by się<br/>podpisywać pod taką niegospodarno-<br/>ścią , wydaje się , że zasadniej bę-<br/>dzie planowane na ten niewypał<br/>inwestycyjny środki przekazać do<br/>programu „... wykorzystania energii<br/>słonecznej w gospodarstwach domo-<br/>wych ..” co będzie realnym , material-<br/>nym , wymiernym efektem tak dla<br/>Mieszkańców Dzielnicy Zawodzie,<br/>Miasta Ustroń i jego atmosfery,<br/>- w punkcie 16. Zakończenie, winno<br/>być napisane odsprzedać to „pijal-<br/>nia...” Przedsiębiorstwu Prywatnemu<br/>, którego tereny otaczają obiekt za<br/>symboliczną „ 1.00 zł „, nie mieć z<br/>tym obiektem problemów i zacząć<br/>myśleć chcąc wydawać publiczne<br/>środki -- mądrze i gospodarnie --.</p> |  |  |  |
|--|--|--|--|--|



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

**Tytuł projektu: Termomodernizacja Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Bąkowie**

**Beneficjent: Gmina Strumiń**

| Ip. | Nr i tytuł rozdziału, do którego odnosi się uwaga | Treść uwagi  | Uzasadnienie uwagi   | Strona | Autor uwagi            | Odniesienie do uwagi        |
|-----|---|--|--|--------|------------------------|-----------------------------|
| 1   | 1. Charakterystyka projektu                       | Rozważyłbym poszerzenie katalogu planowanych działań o zakup powietrznych pomp ciepła (mogą być z zasobnikami wody) na potrzeby przygotowania cwu, usytuowanych w pomieszczeniach kotłowni/wymiennika. | Powietrzne pompy ciepła bardzo dobrze sprawdzają się w obiektach szkolnych, wykorzystując "straty ciepła węzła cieplnego", podgrzewając cwu, doskonale współpracując z kolektorami słonecznymi wzajemnie się uzupełniając (kolektory słoneczne najlepiej pracują wiosna - jesień; pompy ciepła - w czasie pracy węzła tj późna jesień - wczesna wiosna). | 5      | Sławomir Rozmarynowski | uwzględniono w rozdziale 8. |



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

**Tytuł projektu: Termomodernizacja Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Pruchnej – etap II**

**Beneficjent: Gmina Strumięń**

| Ip. | Nr i tytuł rozdziału, do którego odnosi się uwaga | Treść uwagi  | Uzasadnienie uwagi   | Strona | Autor uwagi            | Odniesienie do uwagi        |
|-----|---|--|--|--------|------------------------|-----------------------------|
| 1   | 1. Charakterystyka projektu                       | Rozważyłbym poszerzenie katalogu planowanych działań o zakup powietrznych pomp ciepła (mogą być z zasobnikami wody) na potrzeby przygotowania cwu, usytuowanych w pomieszczeniach kotłowni/wymiennika. | Powietrzne pompy ciepła bardzo dobrze sprawdzają się w obiektach szkolnych, wykorzystując "straty ciepła węzła cieplnego", podgrzewając cwu, doskonale współpracując z kolektorami słonecznymi wzajemnie się uzupełniając (kolektory słoneczne najlepiej pracują wiosna - jesień; pompy ciepła - w czasie pracy węzła tj późna jesień - wczesna wiosna). | 5      | Sławomir Rozmarynowski | uwzględniono w rozdziale 8. |



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

**Tytuł projektu: Termomodernizacja Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Zabłociu**

**Beneficjent: Gmina Strumiń**

| Ip. | Nr i tytuł rozdziału, do którego odnosi się uwaga | Treść uwagi  | Uzasadnienie uwagi   | Strona | Autor uwagi            | Odniesienie do uwagi        |
|-----|---|--|--|--------|------------------------|-----------------------------|
| 1   | 1. Charakterystyka projektu                       | Rozważyłbym poszerzenie katalogu planowanych działań o zakup powietrznych pomp ciepła (mogą być z zasobnikami wody) na potrzeby przygotowania cwu, usytuowanych w pomieszczeniach kotłowni/wymiennika. | Powietrzne pompy ciepła bardzo dobrze sprawdzają się w obiektach szkolnych, wykorzystując "straty ciepła węzła cieplnego", podgrzewając cwu, doskonale współpracując z kolektorami słonecznymi wzajemnie się uzupełniając (kolektory słoneczne najlepiej pracują wiosna - jesień; pompy ciepła - w czasie pracy węzła tj późna jesień - wczesna wiosna). | 5      | Sławomir Rozmarynowski | uwzględniono w rozdziale 8. |



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

### NISKA EMISJA – ANALIZA ZBIORCZA

| Ip. | Nr i tytuł rozdziału, do którego odnosi się uwaga | Treść uwagi  | Uzasadnienie uwagi | Strona | Autor uwagi                                   | Odniesienie do uwagi |
|-----|---|--|--------------------|--------|---|----------------------|
| 1   | 1. Charakterystyka projektu                       | Analiza powinna się opierać na aktualnej wersji RPO (wersja 7.0)   | .                  | 19-27  | Marek Danel<br>Urząd Miejski w Bielsku-Białej | Uwzględniono         |
| 2   | 2. Analiza terytorialna                           | Literówka w ostatnim akapicie - "jest ich i misja"   | .                  | 39     | Marek Danel<br>Urząd Miejski w Bielsku-Białej | Uwzględniono         |
| 3   | 3. Zgodność z politykami strategicznymi           | Ostatni akapit . Powinno być - RPO WSL ..... wersja 7.0  | .                  | 44     | Marek Danel<br>Urząd Miejski w Bielsku-Białej | Uwzględniono         |
| 4   | 7. Analiza specyficzna dla sektora                | Przytoczony projekt Bielska-Białej ma minimalny wpływ na ograniczanie niskiej emisji. Wpisuje się w inny typ projektu - termomodernizacja ....<br>W tabeli brakuje za to innych projektów B-B których istotą jest ograniczanie niskiej emisji. Pobieżna analiza tytułów pozostałych projektów w zestawieniu wskazuje, że większość z nich nie dotyczy ograniczania niskiej emisji. | .                  | 102    | Marek Danel<br>Urząd Miejski w Bielsku-Białej | Uwzględniono         |
| 5   | 7. Analiza specyficzna dla sektora                | Z trzech projektów Bielska-Białej ujętych w zestawieniu tylko pierwszy ma zasadniczy związek z OZE. Pozostałe dotyczą ograniczania niskiej emisji.<br>Tytuły wielu projektów w zestawieniu sugerują że także zostały błędnie umieszczone w tym zestawieniu.  | .                  | 120    | Marek Danel<br>Urząd Miejski w Bielsku-Białej | Uwzględniono         |

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

|   |                                      |  |   |         |   |   |
|---|--------------------------------------|--|---|---------|---|---|
|   |                                      | Proponuję ponowne przejście wszystkich projektów pod kątem ich zestawienia w grupy, np: oze termomodernizacja, niska emisja.   |   |         |   |   |
| 6 | 10. Analiza prawna i pomoc publiczna | Z zestawienia wynika, że Miasto Bielsko-Biała wchodzi w skład powiatu bielskiego co jest niezgodne ze stanem faktycznym.   | W skład subregionu wchodzi 4 powiaty: bielski, cieszyński, żywiecki i Bielsko-Biała (miasto na prawach powiatu)                       | 154     | Marek Danel<br>Urząd Miejski w Bielsku-Białej | Uwzględniono  |
| 7 | 10. Analiza prawna i pomoc publiczna | Występowanie (lub nie) pomocy publicznej nie jest uzależnione od zapisów RPO.  | .   | 184-185 | Marek Danel<br>Urząd Miejski w Bielsku-Białej | Nie uwzględniono. Na etapie opracowywania analiz brak jest szczegółowych wytycznych. Zapis ten może zostać zmieniony zgodnie z uwagą na etapie opracowywania studium wykonalności |
| 8 | 7. Analiza specyficzna dla sektora   | W analizie brakuje odniesienia do wskaźników produktu określonych w RPO WSL 2014-2020 (wersja 7.0) Każdy z 7 wskaźników powinien być przedstawiony w poszczególnych projektach oraz w zestawieniach zbiorczych.  | Wskaźniki z RPO są najlepszym i w zasadzie jedynym wymiernym określeniem celu i zarazem oczekiwanego rezultatu podejmowanych działań. | 101-131 | Marek Danel<br>Urząd Miejski w Bielsku-Białej | Poprawiono  |
| 9 | 15. Raport z konsultacji społecznych | W związku z prowadzonymi konsultacjami istnieje jedna, zasadnicza i kluczowa uwaga jaką pragniemy zgłosić odnosząca się do samego procesu prowadzonych przez Państwa konsultacji.<br>Zabrakło wielu etapów (już opracowywane projekty powinny być przygotowane we współpracy z mieszkańcami), jedyne działanie to zorganizowanie spotkania informacyjnego po opracowaniu koncepcji, przed którym nie mogliśmy się nawet zapoznać z dokumentacją z choćby 1-dniowym wyprzedzeniem. Nie przedstawiono mieszkańcom w sposób przystępny i prosty, co tak naprawdę w praktyce oznaczają planowane działania, jakie działania będą prowadzone, ani w jaki sposób mieszkańcy mogą się wypowiedzieć. | Jak wyżej   | całość  | Grażyna Staniszewska                          | odniesienie się do metodyki konsultacji - nie treści  |



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

|  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|
|  | <p>Przygotowany formularz online wyklucza i dyskryminuje wszystkie osoby nie posługujące się Internetem lub nie mające dostępu do internetu. Proponowany formularz jest bardzo trudny i skomplikowany i niestety większość mieszkańców nie przebrnie przez tego typu procedurę. Taka procedura jest możliwa dla ekspertów czy osób które mają czas i możliwości przestudiowania wszystkich dokumentów, przypomnijmy obszernych i napisanych trudnym językiem, oraz odniesienia się do konkretnych rozwiązań, których statystyczny mieszkaniec nie zna i nie posiada wiedzy, aby samodzielnie je ocenić. Nie zostały zaprezentowane podstawowe założenia, nie było czasu i możliwości zadawania pytań i jakiegokolwiek wyjaśnienia. Prowadzone do tej pory działania, które nie pozwalają mieszkańcom na współtworzenie i współdecydowanie, realny dialog i wspólne dochodzenie do rozwiązań czy założeń i priorytetów projektowych, odbiegają od tego czym z zasady mają być konsultacje i tak istotna w okresie programowania 2014-2020 partycypacja społeczna. W dodatku owe tzw. konsultacje swoją formą, miejscem i czasem uniemożliwiły czynne w nich uczestnictwo mieszkańców.</p> |  |  |  |
|--|--|--|--|--|



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

## ZINTEGROWANY TRANSPORT PUBLICZNY

**Tytuł projektu: Budowa infrastruktury transportu zbiorowego w Strumieniu**

**Beneficjent: Gmina Strumięń**

| lp. | Nr i tytuł rozdziału, do którego odnosi się uwaga | Treść uwagi  | Uzasadnienie uwagi | Strona | Autor uwagi            | Odniesienie do uwagi  |
|-----|---|--|--------------------|--------|------------------------|---|
| 1   | 4. Komplementarność projektu                      | Do zadań komplementarnych włączyłbym projekty budowy ścieżki rowerowej do terenów położonych po prawej stronie Wisły w przyszłości poddanych zagospodarowaniu. Ponadto projekt budowy ścieżki rowerowej łączącej budowaną zajezdnię i wypożyczalnię rowerów z Wiślaną Trasą Rowerową także stanowiłoby o spójności i zasadności realizacji niniejszego projektu. | Jw.                | 19     | Sławomir Rozmarynowski | By uwzględnić tę słuszną uwagę potrzebnym jest uzupełnienie informacji o takie dane, które tabela z wykazem projektów komplementarnych prezentuje tj.: podmiot realizujący, źródło finansowania, wartość brutto projektu i stan realizacji. Ze względu na brak przekazania tych danych (ani autor uwagi ani Beneficjent w ankiecie nie podał tych danych) uwaga nie została uwzględniona. |
| 2   | 7. Analiza specyficzna dla sektora                | Ewentualna realizacja projektu w lokalizacji proponowanej w pkt. 7 tj. w Rynku Strumienia, powinna łączyć się z modernizacją sieci kanalizacyjnej z uwagi na jej zły stan techniczny.  | Jw.                | 29     | Sławomir Rozmarynowski | uwaga częściowo uwzględniona - zapis został wprowadzony w rozdziale 6.  |

### ANALIZA ZBIORCZA – ZINTEGROWANY TRANSPORT PUBLICZNY

| Ip. | Nr i tytuł rozdziału, do którego odnosi się uwaga | Treść uwagi  | Uzasadnienie uwagi  | Strona | Autor uwagi  | Odniesienie do uwagi   |
|-----|---|--|---|--------|--|--|
| 1   | 7.<br>Analiza specyficzna dla sektora             | Dostępne dokumenty nie wskazują, aby Miasto Bielsko-Biała podejmowało starania nakierowane na uruchomienie w przyszłości nowoczesnej, opartej o lekki niskoemisyjny szynobus, kolei miejskiej/ podmiejskiej z wykorzystaniem zwłaszcza nieczynnej obecnie linii kolejowej nr 190 Bielsko-Cieszyn, ale także z wykorzystaniem innych linii kolejowych na osiach zachód – wschód i północ – południe (np. linia nr 117 Bielsko-Biała – Kalwaria Zebrzydowska). | <p>W naszej opinii przyjęte dla Bielska-Białej raptem 2 (słownie: dwa) działania projektowe, jakimi są:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zakup niskoemisyjnych autobusów wraz z budową zintegrowanego systemu zarządzania transportem publicznym w Bielsku-Białej;</li> <li>- Zintegrowany system zarządzania transportem na obszarze miasta Bielska-Białej</li> </ul> <p>wbrew przyjętym dla RPO WSL 2014-2012 celom tematycznym - nie tylko nie sprzyjają powstaniu w przyszłości zintegrowanego, spójnego i wydolnego systemu transportu w aglomeracji Bielska-Białej i w jej obszarze funkcjonalnym złożonym z ościennych i okolicznych gmin, ale wręcz skazują miasto Bielsko-Biała na pogłębiający się komunikacyjny izolacjonizm, a bielsko-bialską aglomerację i jej otoczenie funkcjonalne – na komunikacyjną dezintegrację. Działania projektuje się z wyeliminowaniem propagowanego w założeniach RPO transportu multimodalnego, w tym szynowego. Dostępne dokumenty nie wskazują bowiem, aby Miasto Bielsko-Biała podejmowało starania nakierowane na uruchomienie w przyszłości nowoczesnej, opartej o</p> | 73-74  | Grupa Inicjatywna Kolej Na Bielsko Przemysław Olek | <p>Uwaga niezasadna:</p> <p>O tym, iż miasto Bielsko-Biała jest czynnie zaangażowane w postulat rewitalizacji linii kolejowej nr 190 świadczą następujące fakty:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Miasto Bielsko-Biała prowadzi ścisłą współpracę z samorządami gmin Ziemi Cieszyńskiej oraz Bielskiej jak również z Urzędem Marszałkowskim Województwa śląskiego i przedstawicielami branży kolejowej – PKP PLK S.A., PKP Cargo S.A., Ceske Drahy a.s. oraz Kolei Śląskich S.A. – w celu rewitalizacji linii kolejowej nr 190 (Bielsko-Biała – Cieszyn) i przywrócenia na niej ruchu pasażerskiego oraz towarowego;</li> <li>- Wystosowano odpowiednie stanowisko władz samorządowych do Marszałka Województwa Śląskiego w sprawie potrzeby remontu torowiska oraz przywrócenia połączeń kolejowych;</li> <li>- W styczniu 2014 r. ukonstytuował się Zespół Roboczy w sprawie rewitalizacji linii kolejowej nr 190 – w skład zespołu weszli przedstawiciele Starostwa Powiatowego w Cieszynie, Urzędu Miejskiego w Cieszynie, Urzędu Gminy w Goleszowie, Urzędu Miejskiego w Skoczowie, Urzędu Gminy Jasienica, Urzędu Gminy Jaworze, Urzędu Miejskiego w Bielsku-Białej oraz Stowarzyszenia „Kolej na Śląsk”;</li> <li>- Prezydent Miasta Bielska-Białej na spotkaniu Komitetu Sterującego ds. Strategii Rozwoju Systemu Transportu Województwa Śląskiego wskazał na wyraźną potrzebę aby linia kolejowa nr 190 została potraktowana w Strategii jako priorytetowy korytarz kolejowy Województwa Śląskiego</li> <li>- W kwietniu 2014 r. wystosowano wspólne stanowisko samorządów subregionu południowego do Marszałka Województwa Śląskiego;</li> <li>- W kwietniu 2014 r. Sejmik Województwa Śląskiego przyjął Strategię Rozwoju Systemu Transportu Województwa Śląskiego, w której znalazł się zapis dot. linii kolejowej nr 190 (lista dużych przedsięwzięć infrastrukturalnych)</li> </ul> |

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|  |  |  |   |  |  |
|--|--|--|---|--|--|
|  |  |  | <p>lekki niskoemisyjny szynobus, kolei miejskiej/ podmiejskiej z wykorzystaniem zwłaszcza nieczynnej obecnie linii kolejowej nr 190 Bielsko-Cieszyn, ale także z wykorzystaniem innych linii kolejowych na osiach zachód – wschód i północ – południe (np. linia nr 117 Bielsko-Biała – Kalwaria Zebrzydowska).</p> <p>Co prawda w dokumencie STRATEGIA ROZWOJU SUBREGIONU POŁUDNIOWEGO WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO wraz ze STRATEGIĄ REGIONALNYCH INWESTYCJI TERYTORIALNYCH NA LATA 2014-2020 (str. 239-240) sygnalizuje się, że w koncepcyjnym opracowaniu znajduje się przedsięwzięcie: Rewitalizacja linii kolejowej nr 190 Bielsko Biała – Cieszyn na odcinkach: Bielsko Biała Główna – Skoczów i Goleiszów – Cieszyn, wskazując że „przeprowadzenie inwestycji w/w odcinkach o łącznej długości 30,3 km ma istotne znaczenie dla poprawy bezpieczeństwa ruchu kolejowego oraz jakości i efektywności przewozów kolejowych, poprzez likwidację ograniczeń prędkości, zwiększenie przepustowości linii, skróceniu czasu jazdy oraz poprawę infrastruktury. Przeprowadzenie tej inwestycji w znacznym stopniu poprawi ofertę dla przewoźników, a tym samym dla pasażerów. Koszt inwestycji ogółem ok. 155 mln zł. Planowane dofinansowanie w ramach PO liŚ 2014-2020, jednak wyłącznym potencjalnym beneficjentem dla tego przedsięwzięcia jest póki co PKP PLK S.A. jako właściciel infrastruktury (torów).</p> |  | <p>– W Mandacie Negocjacyjnym Województwa Śląskiego (wersja 2.1) oraz Kontrakcie Terytorialnym Województwa Śląskiego znalazła się inwestycja dot. linii kolejowej nr 190, jednak nie na pełnej trasie – uwzględniono jedynie odcinek na obszarze powiatu cieszyńskiego (Skoczów – Goleiszów) w ramach zadania „Rewitalizacja linii kolejowych nr 694/157/190/191 Bronów – Bieniowiec – Skoczów – Goleiszów – Wisła Głębce).</p> <p>Miasto Bielsko-Biała jest organizatorem publicznego transportu zbiorowego sieci komunikacyjnej w miejskich przewozach pasażerskich obejmujących:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>linie komunikacyjne obsługujące obszar miasta Bielska-Białej na prawach powiatu,</li> <li>wybrane linie komunikacyjne, których obsługa została powierzona przez inne jednostki samorządu terytorialnego miastu Bielsko-Biała na podstawie zawartych porozumień międzygminnych.</li> </ol> <p>Transport ten organizowany jest poprzez tabor autobusowy. Rada Miejska w Bielsku-Białej przyjęła w dniu 4 lutego 2014 r. <i>Plan zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla miasta Bielska-Białej na lata 2014-2020</i>, zgodnie z wymogami ustawy o publicznym transporcie zbiorowym. Dokument ten będący aktem prawa miejscowego określa cele i kierunki rozwoju publicznego transportu zbiorowego w Bielsku-Białej.</p> <p>W ramach RIT subregionu południowego nie jest możliwe pozyskanie środków na infrastrukturę kolejową – wybór projektów w tym zakresie będzie następował wyłącznie spośród projektów wskazanych w Kontrakcie Terytorialnym. Ponadto większość środków wspierających rozwój kolei dostępnych jest w ramach programu krajowego PO liŚ 2014-2020. Organizatorem transportu kolejowego jest samorząd województwa oraz PKP PLK S.A., władze lokalne mogą jedynie zabiegać o rozwój transportu kolejowego na swoim terenie.</p> <p>Mając na względzie powyższe, miasto Bielsko-Biała zaplanowało realizację projektów wynikających z zadań własnych miasta i odzwierciedlających najpilniejsze potrzeby w obecnej strukturze transportu publicznego, tj. zakup taboru autobusowego oraz wdrożenie elementów inteligentnych systemów transportowych. Nie oznacza to jednak, iż miasto nie jest otwarte na rozwój transportu kolejowego.</p> |
|--|--|--|---|--|--|

**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

|  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|
|  |  |  | <p>Miasto Bielsko-Biała nie powinno przegapić możliwości ubiegania się o środki z RPO WSL 2014-2012 na uruchomienie w przyszłości nowoczesnej, opartej o lekki niskoemisyjny szynobus, kolei miejskiej/ podmiejskiej z wykorzystaniem nieczynnej obecnie linii kolejowej nr 190 Bielsko-Cieszyn, wraz z infrastrukturą towarzyszącą (możliwe gęsto rozplanywane przystanki na obszarze miasta, punkty informacji, co najmniej jedno centrum przesiadkowe z parkingiem i funkcją „park and ride” w Wapienicy jako pierwszej bielskiej dzielnicy na tym szlaku kolejowym), poprzez skoordynowanie działań z PKP PLK S.A. i zainteresowanymi gminami z otoczenia funkcjonalnego Miasta. W przeciwnym wypadku Miasto Bielsko-Biała może okazać się „wielkim nieobecny” na tym odcinku inwestycyjnym, co może skutkować w przyszłości modernizacją i reaktywacją linii kolejowej nr 190 w sposób nakierowany wyłącznie na realizowane przez innych przewoźników przewozy dalekobieżne (w tym towarowe), z małą ilością przystanków, ciężkim taborem generującym nadmierny hałas w dzielnicach mieszkaniowych Miasta, z relatywnie dużą prędkością przejazdową - a zatem w sposób uciążliwy i nie uwzględniający potrzeb organizmu miejskiego Bielska-Białej i jego otoczenia funkcjonalnego, w tym w zakresie ruchu lokalnego w granicach Miasta.</p> |  | <p>W 2015 roku przewiduje się dalszą współpracę samorządów Ziemi Cieszyńskiej i Bielskiej w przedmiotowej sprawie, planuje się dalszą współpracę z samorządem województwa. Należy jednak podkreślić, iż rewitalizacja linii kolejowej nr 190 nie leży wyłącznie w gestii samorządów lokalnych – możliwość ta zależy przede wszystkim od uzgodnień oraz decyzji administracji regionalnej oraz rządowej (organizatorzy transportu publicznego oraz zarządzający infrastrukturą kolejową) a także dostępności odpowiednich środków finansowych (funduszy UE).</p> <p>W Polsce, jeśli chodzi o samorzady najniższego szczebla, wyłącznie Warszawa uruchomiła własny podmiot kolejowy, w pozostałych miastach nawet koleje aglomeracyjne funkcjonują na szczeblu województw samorządowych (Łódzka Kolej Aglomeracyjna, Koleje Małopolskie, które w istocie obsługują aglomerację krakowską). Uruchomienie przewozów na szczeblu gminy prowadziłoby również do dezintegracji taryfowej. Problemem jest ponadto niewystarczająca przepustowość kluczowych odcinków - na linii 139 ograniczeniem jest jednotorowy tunel, na linii 190 - długi szlak między Bielskiem-Białą Główną a Wapienicą. Tym samym realizacja postulatu kolei miejskiej na terenie Bielska-Białej stanowiłaby utrudnienie dla funkcjonowania i rozwoju kolei dalszego zasięgu, a to właśnie taka kolej powinna być spoiwem subregionu (co zresztą zostało zaznaczone w innej uwadze).</p> |
|--|--|--|--|--|--|



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

|   |                                       |   |   |       |  |  |
|---|---------------------------------------|---|---|-------|--|--|
| 2 | 7.<br>Analiza specyficzna dla sektora | Wyniki badania ewaluacyjnego „Analiza możliwości zastosowania zintegrowanych rozwiązań w systemie transportu miejskiego w województwie śląskim” wskazują na konieczność zwiększenia roli transportu szynowego. Jest to związane z ograniczeniem negatywnego efektu wzrostu ruchu samochodowego w miastach. Transport kolejowy, z uwagi na jego potencjał, powinien być traktowany jako bardzo istotny element zintegrowanego systemu transportowego w województwie śląskim. | Projekty dla Miasta Bielska-Białej nie podążają za strategicznymi kierunkami inwestycji w transport publiczny, rekomendowanymi zarówno w ogólnych założeniach do RPO WSL 2014-2020 ani nawet za wskazaniem przyjętymi w Analizie wykonalności przedsięwzięć w zakresie zintegrowania transportu publicznego na terenie Subregionu Południowego, gdzie czytamy między innymi:<br>- „W odniesieniu do subregionu południowego najbardziej widocznym brakiem jest wstrzymanie ruchu pociągów pomiędzy stacjami Bielsko-Biała Główna i Cieszyn trasą przez Skoczów i Golezów.” (str. 73);<br>- „Niewielki udział kolei w obsłudze ruchu szkolnego daje pewien asumpt w zakresie propagowania integracji, tak aby transport kolejowy stał się szkieletem transportowym, a relacje autobusowe – dowozowymi.” (str. 73);<br>- „W celu optymalnego wykorzystania efektów planowanego zintegrowanego przedsięwzięcia terytorialnego niezbędna jest integracja transportu kolejowego z transportem autobusowym i rowerowym. Integracja z PKP. Podstawowym spoiwem systemu transportu publicznego w subregionie południowym powinien być transport kolejowy, utrudniać to może zdegradowana infrastruktura oraz ograniczone połączenia kolejowe. Warunkiem jest zapewnienie kolei, która będzie konkurencyjna pod względem czasowym, cenowym i rozkładowym, tak aby nie dochodziło do sytuacji, w której do wyjątkowo okrojonej oferty | 73-74 | Grupa Inicjatywna Kolej Na Bielsko Przemysław Olek | Uwaga wydaje się być nieuzasadniona, ponieważ w opracowanym materiale, w wielu miejscach podkreśla się potrzebę priorytetowego traktowania kolei jako „kręgosłupa transportowego” w subregionie południowym. |
|---|---------------------------------------|---|---|-------|--|--|

**„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”**



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

|  |  |  |   |  |  |
|--|--|--|---|--|--|
|  |  |  | <p>kolei próbuje się „dowiązywać” przewozy autobusowe o znacznie większej częstotliwości. Jednakże tam, gdzie kolei zachowuje swoje atuty, presja społeczna na rozwiązania bardziej proekologiczne (a przynajmniej potencjalnie bardziej proekologiczne) jest niemała, czego przejawem są ogłoszenia na przystankach autobusowych, zachęcające do zmiany nawyków i korzystania z kolei właśnie. Należałoby doprowadzić do podziału zadań przewozowych pomiędzy poszczególne podsystemy w sposób optymalny, tj. tak, aby komunikacja autobusowa nie konkurowała z koleją, lecz ją uzupełniała. (str. 124);</p> <p>Założenia RPO WSL 2014-2020 zawierają priorytet inwestycyjny nr 7d w ramach Celu tematycznego CT7: rozwój i rehabilitacja kompleksowych, wysokiej jakości i interoperacyjnych systemów transportu kolejowego oraz propagowanie działań służących zmniejszeniu hałasu, z uwzględnieniem, że: „konieczne jest wsparcie rozwoju innych form transportu, w szczególności kolejowego. Wyniki badania ewaluacyjnego „Analiza możliwości zastosowania zintegrowanych rozwiązań w systemie transportu miejskiego w województwie śląskim” wskazują na konieczność zwiększenia roli transportu szynowego. Jest to związane z ograniczeniem negatywnego efektu wzrostu ruchu samochodowego w miastach. Transport kolejowy, z uwagi na jego potencjał, powinien być traktowany jako bardzo istotny element</p> |  |  |
|--|--|--|---|--|--|

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|   |   |   |  |       |  |   |
|---|---|---|--|-------|--|---|
|   |   |   | zintegrowanego systemu transportowego w województwie śląskim”.   |       |  |   |
| 3 | 7.<br>Analiza<br>specyficzna<br>dla sektora | Podstawowym spoiwem systemu transportu publicznego w subregionie południowym powinien być transport kolejowy. | Warto zwrócić uwagę także na wytyczne płynące ze STRATEGII ROZWOJU SUBREGIONU POŁUDNIOWEGO WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO wraz ze STRATEGIĄ REGIONALNYCH INWESTYCIJ TERYTORIALNYCH NA LATA 2014-2020, w tym w odniesieniu do Celu operacyjnego III.4 Sprawny system infrastruktury komunikacyjnej.: pkt 5) Rozwój i rehabilitacja nowoczesnego systemu transportu kolejowego:<br>- „Celem zapewnienia multimodalności transportu konieczna jest budowa/rozbudowa zintegrowanych węzłów przesiadkowych, w szczególności w pobliżu dworców kolejowych (styk komunikacji kolejowej z liniami autobusowymi);budowa parkingów wokół pętli autobusowych oraz dworców PKP, poprawa stanu infrastruktury drogowej, odpowiednia koordynacja rozkładów jazdy między różnymi gestorami. Potrzeba zapewnienia multimodalności wynika z konieczności wsparcia rozwoju zrównoważonego i zintegrowanego transportu publicznego obejmującego różne środki transportu i elementy infrastruktury.” (str. 73);<br>-„Podstawowym spoiwem systemu transportu publicznego w subregionie | 73-74 | Grupa Inicjatywna Kolej Na Bielsko Przemysław Olek | Uwaga wydaje się być nieuzasadniona, ponieważ dokładnie tak jest to wyraźnie akcentowane w przedmiotowym opracowaniu. |

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|
|  |  |  | <p>południowym powinien być transport kolejowy. Na poniższym schemacie zaprezentowano sieć kolejową użytku publicznego, przeznaczoną dla ruchu pociągów osobowych, wraz ze stacjami i przystankami” (str. 75) i wreszcie nie pozostawiający wątpliwości dla opiniowanego zagadnienia fragment:</p> <p>„Mając na względzie funkcjonalne powiązania wewnątrz subregionu południowego, szczególnie istotna jest rewitalizacja linii kolejowej nr 190 relacji Bielsko-Biała – Cieszyn oraz wprowadzenie ruchu pociągów lekkim taborem (tzw. szynobusami), którego koszty eksploatacyjne są o wiele niższe w porównaniu z ciężkimi elektrycznymi zespołami trakcyjnymi. Linia ta jest najlepszym i najszybszym zabezpieczeniem dla linii 93. Uruchomienie linią 190 towarowych przewozów międzynarodowych, doprowadziłoby do obniżenia przestoju pociągów na innych przejściach granicznych. Zainteresowanie użytkowaniem linii 190 wyraziły spółki: PKP Cargo, Czeskie Drahy i Koleje Śląskie. Rejon Śląska Cieszyńskiego jest drugim generatorem przyjazdów dziennych dla miasta Bielsko-Biała (ruch kolejowy potrafiłby rozładować ruch samochodowy oraz go przyspieszyć). Po remoncie linii nr 190 do prędkości 80km/h, przejazd na tej linii wynosiłby 40 minut między stacjami Cieszyn a Bielsko-Biała, podczas gdy przejazd samochodem osobowym z wykorzystaniem drogi ekspresowej S1 w godzinie szczytu komunikacyjnego to 1 godzina 12 minut. Remont</p> |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|   |                                       |   |   |       |  |  |
|---|---------------------------------------|---|---|-------|--|--|
|   |                                       |   | linii nr 190 na przedmiotowym odcinku doprowadzi do zwiększenia dostępności turystycznej, przyczynienia się do lepszego postrzegania Podbeskidzia przez inwestorów, zwiększenia dostępności do edukacji młodzieży z małych miejscowości położonych przy trasie kolejowej (Goleszów, Bażanowice, Skoczów Bładnice, Pogórze, Jaworze). (str. 77-78)   |       |  |  |
| 4 | 7.<br>Analiza specyficzna dla sektora | Wyrazem dalekosiężnego planowania byłaby reaktywacja linii nr 190, z przystankami na terenie Miasta rozplanowanymi zgodnie z zapotrzebowaniem poszczególnych osiedli (w oparciu o przystanki już istniejące, jak i oczekiwane np. dla dzielnicy Stare Bielsko), z Centrum przesiadkowym w Wapienicy z funkcją "park and ride", pozwalającą myśleć o sukcesywnej redukcji ruchu samochodowego i komunikacji indywidualnej w Mieście. | Reasumując, przyjęte działania projektowe dla Miasta Bielska-Białej nasuwają obawy czy przypadkiem Miasto Bielsko-Biała nie zamyka się na współpracę z naturalnie predysponowanymi do wspólnych działań innymi potencjalnymi beneficjentami (gminy w otoczeniu funkcjonalnym Miasta, właściwe spółki kolejowe). Miasto Bielsko-Biała, obstając w dalekosiężnej perspektywie wyłącznie przy transporcie autobusowym, dodatkowo co do zasady zamkniętym w granicach Miasta, wzbrania się przed wyzwaniem dyktowanymi światowymi i europejskimi trendami rozwoju nowoczesnej komunikacji miejskiej, podmiejskiej i subregionalnej. W planowaniu tym nie można nie dostrzegać takich determinantów jak:<br>- obserwowany rozrost urbanistyczny i demograficzny dzielnicy Wapienica i gminy Jasienica;<br>- turystyczny rozwój Gminy Jaworze konsekwentnie ubiegającej się o status uzdrowiska;<br>- zły stan i dostępność połączeń na osi Cieszyn - Skoczów - Goleszów - Jasienica - Bielsko-Biała;<br>- przeciążenie zbiorczej drogi gminnej ul. Cieszyńskiej prowadzącej z tego | 73-74 | Grupa Inicjatywna Kolej Na Bielsko Przemysław Olek | Uwaga wydaje się być częściowo nieuzasadniona, w opracowaniu wyraźnie zaakcentowano kluczową rolę kolei jako spoiwa subregionu, wskazano także na zasadność reaktywacji ruchu pasażerskiego na linii 190 pomiędzy Bielskiem-Białą a Skoczowem i dalej pomiędzy Goleszowem a Cieszynem (w wariantcie "modelowym/docelowym" z bezpośrednim połączeniem do Ostrawy). Niemniej opis zostanie uzupełniony o potrzebę weryfikacji sieci przystanków na tej linii wraz z potrzebą odpowiedniego zagospodarowania okolicznych terenów. |



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

|   |                                |  |   |    |   |   |
|---|--------------------------------|--|---|----|---|---|
|   |                                |  | <p>kierunku do Śródmieścia Bielska-Białej (nawet z uwzględnieniem projektowanej przebudowy)<br/>Są to determinanty długofalowe i stałe, z którymi Miasto Bielsko-Biała jako naturalny lider subregionu, powinno się liczyć. Wyrazem dalekością planowania byłaby reaktywacja linii nr 190, z przystankami na terenie Miasta rozplanowanymi zgodnie z zapotrzebowaniem poszczególnych osiedli (w oparciu o przystanki już istniejące, jak i oczekiwane np. dla dzielnicy Stare Bielsko), z Centrum przesiadkowym w Wapienicy z funkcją "park and ride", pozwalającą myśleć o sukcesywnej redukcji ruchu samochodowego i komunikacji indywidualnej w Mieście.</p> |    |   |   |
| 5 | 1.<br>Charakterystyka projektu | <p>jest: W ramach działania URPO WSL przewiduje, że będzie udzielane wsparcie wyłącznie na Inteligentne Systemy Sterowania ruchem ... czy nie powinno być: Inteligentne Systemy Transportowe ...</p> | -   | 14 | <p>Natalia Malec<br/>Miejski Zarząd Dróg<br/>w Bielsku-Białej</p> | <p>Uwaga dotyczy zapisu z RPO WSL 2014-2020 w wersji 5.1. Rozdział 1.3 został w całości preredagowany wg zapisów wersji 7.0 RPO przez co uwaga stała się nieaktualną.</p> |



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

|   |  |  |   |    |  |   |
|---|--|--|---|----|--|---|
| 6 | 1.<br>Charaktery-<br>styka projektu                  | tabela 3 pkt. 3 Liczba zainstalowanych Inteligentnych Systemów Transportowych (ITS) 7 szt. ITS to dość obszerne zagadnienie co mamy rozumieć pod tą pozycją. Czy pozycja ta nie powinna być rozbita na poszczególne moduły ITS.  | - | 15 | Natalia Malec<br>Miejski Zarząd Dróg<br>w Bielsku-Białej | Na tym etapie analizy, wg wskazań Beneficjenta i w kontekście uwarunkowań wskaźnikowych w RPO WSL 2014-2020 przyjęto zakres i skalę tego przedsięwzięcia odpowiednio do planów Beneficjenta. Wskaźnik wykazano wg wytycznych RPO WSL 2014-2020 wersja 7.0 |
| 7 | 5.<br>Analiza<br>instytucjonal-<br>na                | Treść uwagi: tabela 13, pozycja 1 i 2. Jeżeli coś leży w kompetencjach MZK proszę pisać MZK, jeśli coś jest w zakresie MZD proszę pisać MZD. 8. W pozycja 2 dot. ITS-ów - to będzie realizować MZD. Właściciel infrastruktury MZD. Co do beneficjentów pośrednich (ostatecznych) projektu w punkcie 2 – dopisać .... a także kierowcy korzystający z dróg objętych systemem. | - | 41 | Natalia Malec<br>Miejski Zarząd Dróg<br>w Bielsku-Białej | Uwaga przyjęta  |
| 8 | 6.<br>Analiza<br>techniczna i<br>technologicz-<br>na | jest: Istotne zmiany technologiczne dotkną obszar sterowania ruchem drogowym. W miejsce dotychczasowych sygnalizacji – rozproszonych oraz zblokowanych – powstanie system obszarowy klasy ITS. Pozwoli on na nie tylko reagowanie na sytuacje drogowe, ale także na ich wcześniejsze przewidywanie i zapobieganie. Samo określenie „inteligentny                             | - | 69 | Natalia Malec<br>Miejski Zarząd Dróg<br>w Bielsku-Białej | Uwzględniono  |

**„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”**



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|
|  |  | <p>system transportowy” właśnie do tego się odnosi, że system taki, na podstawie gromadzonych materiałów, pochodzących z różnych źródeł, będzie „uczył się” nawyków transportowych, kierunków mobilności etc. Przeformułować np. w stylu: Istotne zmiany technologiczne dotkną obszar zarządzania ruchem (zarządzanie ruchem będzie odbywało się w czasie rzeczywistym). Dotychczasowa infrastruktura zostanie zmodernizowana i wzbogacona o nowoczesny system transportowy (ITS) oparty na nowoczesnych rozwiązaniach teleinformatycznych w transporcie. Wprowadzanie metod i narzędzi informatycznych w zarządzaniu będzie wymagało wyposażenia infrastruktury transportowej w wiele elementów technicznych związanych z pozyskiwaniem, przetwarzaniem i dystrybucją informacji. Można w tym miejscu wymienić takie podsystemy jak dynamiczny (obszarowy) system sterowania ruchem za pomocą sygnalizacji świetlnej z udzieleniem priorytetu dla transportu publicznego, podsystem monitoringu wizyjnego</p> |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

|    |   |   |   |       |  |   |
|----|---|---|---|-------|--|---|
|    |   | czy też system tablic i znaków zmiennej treści. Taki System pozwoli nie tylko reagowanie na sytuacje drogowe, ale także na ich wcześniejsze przewidywanie i zapobieganie (niepożądanym incyidentom - zaburzającym ruch czy też zagrażającym jego bezpieczeństwu). |   |       |  |   |
| 9  | 1. Charakterystyka projektu             | Należy napisać, iż w ramach 20 inwestycji część z nich jest na liście podstawowej RIT, a część na liście rezerwowej   | - | 7     | Robert Gołuch<br>Urząd Miejski<br>w Bielsku-Białej | Nie ma projektów z obszaru „transportu” z listy rezerwowej. |
| 10 | 1. Charakterystyka projektu             | Należy odnieść się do ostatecznej wersji RPO WSL  | - | 13-14 | Robert Gołuch<br>Urząd Miejski<br>w Bielsku-Białej | Uwzględniono  |
| 11 | 3. Zgodność z politykami strategicznymi | Należy odnieść się również do Wojewódzkiego Programu Ochrony Powietrza oraz do projektu Programu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Bielska-Białej   | - | 31-36 | Robert Gołuch<br>Urząd Miejski<br>w Bielsku-Białej | Uwzględniono  |
| 12 | 3. Zgodność z politykami strategicznymi | W przypadku polityki równych szans należy opisać skąd dokładnie wynika pozytywny wpływ - konkretne rozwiązania np. tabor, infrastruktura przystosowana do osób niepełnosprawnych itd.   | - | 38    | Robert Gołuch<br>Urząd Miejski<br>w Bielsku-Białej | Uwzględniono  |
| 13 | 5. Analiza instytucjonalna              | Podmiotem realizującym projekt pn. Zintegrowany system zarządzania transportem na obszarze miasta Bielska-Białej jest Miejski Zarząd Dróg, a nie Miejski Zakład Komunikacyjny.  | - | 41    | Robert Gołuch<br>Urząd Miejski<br>w Bielsku-Białej | Uwaga przyjęta  |

**„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”**

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|    |   |   |           |        |  |  |
|----|---|---|-----------|--------|--|--|
| 14 | 6.<br>Analiza techniczna i technologiczna | W stanie modelowym (zalecanym) funkcjonowania transportu publicznego w subregionie powinny znaleźć się informacje o konkretnych połączeniach pokazujących faktyczne zintegrowanie transportu publicznego (np. brakuje połączeń realizowanych przez MZK do gminy Kozy).  | -         | -      | Robert Gołuch<br>Urząd Miejski<br>w Bielsku-Białej | W analizie zbiorczej dodany został rozdział poświęcony stanowi modelowemu, zgodnie z uwagami na etapie konsultacji z jednostkami samorządu terytorialnego, natomiast nie jest w żaden sposób uprawnione, aby wskazywać na konkretny podmiot, który powinien obsługiwać tę czy inną relację przewozową. Zakładając integrację taryfowo-biletową (co zostało opisane w analizie - rozdział 6.3) z punktu widzenia pasażera pozostanie bez różnicy, jaki podmiot będzie obsługiwał daną relację. Analiza napełnień nie wskazuje jednoznacznie, aby z Bielska-Białej do Kóz było zapotrzebowanie na realizację kursów autobusami wielkopojemnymi (ew. tym można by było argumentować przekazanie połączenia z PKS do MZK), dodatkowo wobec nakreślonej wizji zwiększenia roli kolei w obsłudze potoków pasażerskich w tym większym stopniu założyć można koncentrację ruchu autobusowego na relacjach dowozowo-odwozowych, niż na bezpośrednim ruchu na linii, gdzie konkurowałyby one z koleją. |
| 15 | 15.<br>Raport z konsultacji społecznych   | W związku z prowadzonymi konsultacjami istnieje jedna, zasadnicza i kluczowa uwaga jaką pragniemy zgłosić odnosząca się do samego procesu prowadzonych przez Państwa konsultacji.<br>Zabrakło wielu etapów (już opracowywanie projektów powinno być przygotowane we współpracy z mieszkańcami), jedyne działanie to zorganizowanie spotkania informacyjnego po opracowaniu koncepcji, przed którym nie mogliśmy się nawet zapoznać z dokumentacją z choćby 1-dniowym wyprzedzeniem.<br>Nie przedstawiono mieszkańcom w sposób przystępny i prosty, co tak | Jak wyżej | całość | Grażyna Staniszewska                               | Uwagi nie uwzględniono, konsultacje społeczne prowadzone były zgodnie z obowiązującym prawem i przy uwzględnieniu "dobrych praktyk" w sposób analogiczny do konsultacji prowadzonych przez IZ RPO, administrację rządową, czy Komisję Europejską.  |

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|
|  |  | <p>naprawdę w praktyce oznaczają planowane działania, jakie działania będą prowadzone, ani w jaki sposób mieszkańcy mogą się wypowiedzieć.</p> <p>Przygotowany formularz online wyklucza i dyskryminuje wszystkie osoby nie posługujące się Internetem lub nie mające dostępu do internetu. Proponowany formularz jest bardzo trudny i skomplikowany i niestety większość mieszkańców nie przebrnie przez tego typu procedurę. Taka procedura jest możliwa dla ekspertów czy osób które mają czas i możliwości przestudiowania wszystkich dokumentów, przypomnijmy obszernych i napisanych trudnym językiem, oraz odniesienia się do konkretnych rozwiązań, których statystyczny mieszkaniec nie zna i nie posiada wiedzy, aby samodzielnie je ocenić. Nie zostały zaprezentowane podstawowe założenia, nie było czasu i możliwości zadawania pytań i jakiegokolwiek wyjaśnienia. Prowadzone do tej pory działania, które nie pozwalają mieszkańcom na współtworzenie i współdecydowanie, realny dialog i wspólne dochodzenie do rozwiązań czy założeń</p> |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|  |  |   |  |  |  |  |
|--|--|---|--|--|--|--|
|  |  | <p>i priorytetów projektowych, odbiegają od tego czym z zasady mają być konsultacje i tak istotna w okresie programowania 2014-2020 partycypacja społeczna. W dodatku owe tzw. konsultacje swoją formą, miejscem i czasem uniemożliwiły czynne w nich uczestnictwo mieszkańców.</p> |  |  |  |  |
|--|--|---|--|--|--|--|



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

## REWITALIZACJA PRZESTRZENI NADBRZEŻNYCH RZEK, POTOKÓW I ZBIORNIKÓW WODNYCH SUBREGIONU POŁUDNIOWEGO

Tytuł projektu: Zagospodarowanie terenu wzdłuż rzeki Bobrówki w Cieszynie

Beneficjent: Gmina Cieszyn

| Ip. | Nr i tytuł rozdziału, do którego odnosi się uwaga | Treść uwagi  | Uzasadnienie uwagi  | Strona | Autor uwagi        | Odniesienie do uwagi   |
|-----|---|--|---|--------|--------------------|--|
| 1   | 7. Analiza specyficzna dla sektora                | Zabudowa infrastrukturą turystyczno-rekreacyjną szczytkowych form środowiska naturalnego wzdłuż rzeki Bobrówki, które na przeważającej jej długości sprowadzają się do wąskiego szpaleru drzew i zakrzaczeń, obliczoną na ruch turystyczny w wymiarze 50 000 rodzin rocznie, spowoduje wzmocnienie antropopresji na tereny nadrzeczne i jest niezgodna z celem szczegółowym Umowy Partnerstwa, mówiącym o zachowaniu zasobów naturalnych i kulturowych "poprzez zmniejszenie presji na środowisko naturalne" (RPO WSL 2014-2020, 2.5.5., str. 152) | (RPO WSL 2014-2020, 2.5.5., str. 152  | 25     | Grzegorz Starzecki | Zgodnie z zapisami wersji 7.0 projektu RPO WSL „Celem interwencji jest także ... rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione”. Z tego powodu jednym z zaleceń ekspertów jest wykonanie w pierwszym kroku inwentaryzacji przyrodniczej, jako podstawowego dokumentu, który pozwoli ocenić jakie gatunki chronione występują na obszarze związanym z projektem i czy zaplanowane w projekcie działania w wystarczający sposób zmniejszą presję na gatunki chronione. Bez wskazanej wyżej inwentaryzacji nie można stwierdzić, iż działania projektu nie spełniają zapisów RPO WSL.<br><br>W rozdziale 6 oraz w wariantcie rekomendowanym dopisano:<br>- roboty umocnieniowe ograniczyć tylko do miejsc, gdzie w sposób bezpośredni zagrożona jest infrastruktura techniczna (przyczółki mostów i drogi biegnące w bezpośrednim sąsiedztwie cieku)<br>- z pracami maksymalnie odsunąć się od brzegów rzeki zostawiając jak najszerszą przestrzeń (to tak na prawdę jest kluczowe)<br>- absolutnie nie wchodzić z pracami w koryto rzeki<br>- powyższe prace wyłączyć z projektu i wykonać ze środków własnych Beneficjenta ze względu na brak związku z poprawą bioróżnorodności. |
| 2   | 6. Analiza techniczna i technologiczna            | Regulacja Bobrówki nie tylko nie przyczyni się do poprawy bioróżnorodności, ale będzie działaniem wprost szkodliwym, dewastującym  | Regulacja jest sprzeczna z zaleceniami środowiskowymi z rozdziału 9, str. 27 pkt. 4, 5 oraz str. 28 pkt. 2 i 6. W tym ostatnim jest | 22     | Grzegorz Starzecki | W rozdziale 6 oraz w wariantcie rekomendowanym dopisano:<br>- roboty umocnieniowe ograniczyć tylko do miejsc, gdzie w sposób bezpośredni zagrożona jest infrastruktura techniczna (przyczółki  |

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

|  |  |  |   |  |  |
|--|--|--|---|--|--|
|  |  | <p>warunki hydrobiologiczne rzeki i stosunki wodne przyległych terenów, konieczność użycia ciężkiego sprzętu oznacza również dewastację nadbrzeżnej roślinności. Dodatkowo prostowanie koryta rzeki, wykładanie go betonowym/kamiennym materiałem, powoduje spadek retencji, przyspieszony odpływ wody i zwiększenie zagrożenia powodziowego w niższych odcinkach zlewni. Jest to działanie przeczące zaleceniom i dobrym praktykom Komisji Europejskiej, zalecającej usuwanie zbędnej infrastruktury rzecznej, barier poprzecznych, naturalizację strefy brzegowej, odtwarzanie mokradeł i starorzeczy "The Best Practices on flood prevention, protection and mitigation" (Komisja Europejska 25 IX 2003).</p> | <p>napisane: Wody (ze szczególnym uwzględnieniem Ramowej Dyrektywy Wodnej: Zgodnie z założeniami zawartymi w ankiecie projektu planowane działania są niezgodne z założeniami Ramowej Dyrektywy Wodnej, w szczególności w zakresie umacniania brzegów cieku. W projekcie brak działań naprawczych (przywracania lub odbudowy wartości zdegradowanych ekosystemów wodnych). Znaczący pozytywny wpływ na środowisko projekt może uzyskać poprzez następujące działania: zaprojektowanie i wykonanie na istniejących przegradach stosownych przecięć pozwalających na spływ wody, a tym samym migracje zwierząt przy małych stanach wód, zahamowanie dalszej regulacji cieku, rozważenie i podjęcie prób całkowitego usunięcia przegród poprzecznych na potoku, zmiana istniejącej zabudowy brzegów i dna potoku na bardziej przyjazną dla środowiska. Nie zaleca się umacniania brzegów, gdyż działania te mogą wpłynąć negatywnie na ichtiofaunę oraz zahamować procesy migracyjne zwierząt. Pojawienie się propozycji regulacji rzeki w projekcie za cel przyjmującym poprawę bioróżnorodności należy uznać za rażący przejaw niekompetencji w działaniach prośrodowiskowych gminy Cieszyn.</p> |  | <p>mostów i drogi biegnące w bezpośrednim sąsiedztwie cieku)<br/>- z pracami maksymalnie odsunąć się od brzegów rzeki zostawiając jak najszerszą przestrzeń (to tak na prawdę jest kluczowe)<br/>- absolutnie nie wchodzić z pracami w koryto rzeki<br/>- powyższe prace wyłączyć z projektu i wykonać ze środków własnych Beneficjenta ze względu na brak związku z poprawą bioróżnorodności.</p> |
|--|--|--|---|--|--|

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|   |  |  |  |    |                    |   |
|---|--|--|--|----|--------------------|---|
| 3 | 6. Analiza techniczna i technologiczna | <p>Projekt rewitalizacji nadbrzeży Bobrówki nie spełnia wymagań 2.5.5. Priorytetu inwestycyjnego 6d - ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych, także poprzez program „Natura 2000” i zieloną infrastrukturę. Zgodnie z zapisem RPO „Planowanym rezultatem wsparcia będzie ochrona zasobów naturalnych regionu poprzez ochronę obszarów cennych przyrodniczo, służących ochronie różnorodności biologicznej w tym także przywróceniu właściwego stanu siedlisk przyrodniczych i gatunków. Celem interwencji jest także zmniejszenie presji na środowisko naturalne poprzez wzrost udziału obszarów chronionych w powierzchni obszarów ogółem, a także zrównoważone wykorzystanie walorów przyrodniczych oraz rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione” jednak przedłożony przez gminę projekt obejmuje</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-regulację rzeki</li> <li>-budowę infrastruktury turystyczno-rekreacyjnej na terenach i tak poddanych już dużej antropopresji</li> <li>-budowę nowych kładek pieszo-rowerowych przez rzekę</li> </ul> | <p>Działania te nie wpisują się w założenia programowe, ich realizacja pogorszy stan środowiska naturalnego, zmniejszy bioróżnorodność i tak naprawdę zwiększy antropopresję na obszary nadrzeczne, a zbyt duże nagromadzenie infrastruktury rekreacyjno-turystycznej spowoduje zawężenie korytarzy ekologicznych jakim jest otoczenie cieków.</p> | 22 | Grzegorz Starzecki | <p>Zgodnie z zapisami wersji 7.0 projektu RPO WSL „Celem interwencji jest także ... rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione”. Z tego powodu jednym z zaleceń ekspertów jest wykonanie w pierwszym kroku inwentaryzacji przyrodniczej, jako podstawowego dokumentu, który pozwoli ocenić jakie gatunki chronione występują na obszarze związanym z projektem i czy zaplanowane w projekcie działania w wystarczający sposób zmniejszą presję na gatunki chronione. Bez wskazanej wyżej inwentaryzacji nie można stwierdzić, iż działania projektu nie spełniają zapisów RPO WSL.</p> <p>W rozdziale 6 oraz w wariantie rekomendowanym dopisano:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- roboty umocnieniowe ograniczyć tylko do miejsc, gdzie w sposób bezpośredni zagrożona jest infrastruktura techniczna (przyczółki mostów i drogi biegnące w bezpośrednim sąsiedztwie cieku)</li> <li>- z pracami maksymalnie odsunąć się od brzegów rzeki zostawiając jak najszerszą przestrzeń (to tak na prawdę jest kluczowe)</li> <li>- absolutnie nie wchodzić z pracami w koryto rzeki</li> <li>- powyższe prace wyłączyć z projektu i wykonać ze środków własnych Beneficjenta ze względu na brak związku z poprawą bioróżnorodności.</li> </ul> |
|---|--|--|--|----|--------------------|---|



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

|   |                       |   |   |      |                    |  |
|---|-----------------------|---|---|------|--------------------|--|
|   |                       | <p>-budowę oświetlenia na całej długości terenu projektowego</p> <p>-budowę ścieżki rowerowej na całej długości</p> <p>-montaż oświetlenia na całym obszarze objętym projektem</p>  |   |      |                    |  |
| 4 | 8. Analiza wariantowa | <p>Dotyczy Rozdz.8 analiz wykonalności dla poszczególnych projektów. Przedłożone analizy wykonalności całkowicie wykluczają i tak znikome rekomendacje rozdziału 9 (Analiza środowiskowa) – zgodnie z wielokrotnie ( dla przykładu analizy dla gmin Buczkowice, Ustroń, Jeleśnia, Lipowa itp.) stosowanym zapisem „Wariant II - realizacja inwestycji w wariantcie przyjętym do realizacji i opisanym w rozdziale 6 łącznie z rekomendacjami zawartymi w punkcie a) - podstawowych założeń projektowych, uwzględniających rekomendacje analizy środowiskowej – działu nr 9.” uznać należy, iż autorzy opracowania zezwalają na realizację projektu tylko w zakresie opisanym w rozdziale 6 który już wybrał rekomendowane zapisy uwarunkowań pro-środowiskowych. Wspomniany tutaj punkt a) - podstawowych założeń projektowych jest właśnie w rozdziale nr 6. Przy tak stosowanym zapisie większość rekomendacji rozdziału nr 9 zostanie pominiętych a realizacja projektu nie będzie miała nic wspólnego z założeniami programu Priorytetu</p> | <p>Dotyczy Rozdz.8 analiz wykonalności dla poszczególnych projektów. Przedłożone analizy wykonalności całkowicie wykluczają i tak znikome rekomendacje rozdziału 9 (Analiza środowiskowa) – zgodnie z wielokrotnie ( dla przykładu analizy dla gmin Buczkowice, Ustroń, Jeleśnia, Lipowa itp.) stosowanym zapisem „Wariant II - realizacja inwestycji w wariantcie przyjętym do realizacji i opisanym w rozdziale 6 łącznie z rekomendacjami zawartymi w punkcie a) - podstawowych założeń projektowych, uwzględniających rekomendacje analizy środowiskowej – działu nr 9.” uznać należy, iż autorzy opracowania zezwalają na realizację projektu tylko w zakresie opisanym w rozdziale 6 który już wybrał rekomendowane zapisy uwarunkowań pro-środowiskowych. Wspomniany tutaj punkt a) - podstawowych założeń projektowych jest właśnie w rozdziale nr 6. Przy tak stosowanym zapisie większość rekomendacji rozdziału nr 9 zostanie pominiętych a reali-</p> | 1-90 | Władysława Pabijan | <p>Przed wszystkim należy wyjaśnić, iż to nie autorzy opracowania zezwalają na realizację inwestycji. Ewentualne dofinansowanie dla projektu będzie przyznawane po ocenie formalnej i merytorycznej wniosków o dofinansowanie przez instytucję, która będzie odpowiedzialna za nabór projektów. Wykonana analiza nie jest wnioskiem o dofinansowanie. Ponadto, analiza opiera się na przekazanych przez poszczególnych Beneficjentów dokumentach i założeniach, jak również roboczej wersji RPO WSL (wersja 7.0). Biorąc pod uwagę plany Beneficjentów oceniono m.in. prawną, organizacyjną i techniczną wykonalność tych działań wskazując jednocześnie zalecenia środowiskowe. Ostatecznie to Beneficjent zadeklaruje we wniosku o dofinansowanie zakres i sposób realizacji projektu, co będzie podlegało ocenie instytucji ogłaszającej nabór projektów, wobec czego jeżeli sposób realizacji projektu nie będzie odpowiadał wytycznym ostatecznej wersji RPO WSL, to projekt nie otrzyma dofinansowania. W związku z powyższym obawy, iż Beneficjent zrealizuje projekt niezgodny z RPO WSL ze środków tego programu są bezpodstawne.</p> |



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|   |  |  |   |              |   |  |
|---|--|--|---|--------------|---|--|
|   |  | Inwestycyjnego 6d (...ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych...) ujawnionego w RPO.  | zacja projektu nie będzie miała nic wspólnego z założeniami programu Priorytetu Inwestycyjnego 6d (...ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych...) ujawnionego w RPO.   |              |   |  |
| 5 | 6. Analiza techniczna i technologiczna | <p>WSTĘPNA INWENTARYZACJA DOLINY RZEKI BOBRÓWKA</p> <p>W grudniu 2014 wykonano wstępną inwentaryzację szaty roślinnej występującej w dolinie rzeki Bobrówki. O tej porze roku wykonanie pełnej inwentaryzacji nie jest możliwe, gdyż sezon wegetacyjny dawno się zakończył. Jednakże brak pokrywy śnieżnej umożliwił ogólną ocenę stanu runa, a także drzewostanów.</p> <p>W trakcie prac terenowych stwierdzono występowanie siedlisk Natura 2000, ujętych w Dyrektywie siedliskowej (DYREKTYWA RADY 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r.). Z całą pewnością wzdłuż rzeki Bobrówki występuje siedlisko 91E0 – Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albae</i>, <i>Populetum albae</i>, <i>Alnion glutinoso-incanae</i>). Istnieje również prawdopodobieństwo występowania siedliska 6430 Ziobrośla górskie (<i>Adenostylin alliariae</i>) i Ziobrośla nadrzeczne (<i>Convolvuletalia sepium</i>), jednak ze względu na porę roku nie jest możliwe potwierdzenie jego występowania. Odnotowano jedynie pędy chmielu zwyczajnego <i>Humulus lupulus</i>, który tworzy typowe dla ziobrośli welony. Siedlisko łęgu 91E0 zostało stwierdzone praktycznie na całym inwentaryzowanym odcinku.</p> | <p>Na inwentaryzowanym odcinku stwierdzone są również łęgi gatunków ptaków Natura 2000 oraz wymienionych w załączniku I Dyrektywy Ptasiej, objęte szczególnymi środkami ochronnymi, obejmującymi także ich siedliska, i które mają na celu zapewnienie przetrwania i rozrodu tych gatunków w ich obszarach występowania. Są to między innymi dzięcioł czarny <i>Dryocopus martius</i>, dzięcioł zielonosiwy <i>Picus anus</i>, dzięcioł średni <i>Dendrocopos medius</i>, zimorodek <i>Alcedo atthis</i>, muchołówka białoszysja <i>Ficedula albicollis</i>, trzcinniczek <i>Acrocephalus arundinaceus</i>, świerszczak <i>Locustella naevia</i>, strumieniówka <i>Locustella fluviatilis</i>, strzyżyk <i>Troglodytes troglodytes</i>.</p> <p>Z uwagi na dużą ilość drzew dziuplastych spodziewana jest też obecność nietoperzy i rzadkich bezkręgowców, co ze względu na porę roku, możliwe będzie do określenia w późniejszym terminie.</p> <p>Meandrująca Bobrówka jest też jedną z ostatnich rzek regionu, a na pewno w Cieszynie, która</p> | 1 - ostatnia | <p>Magda Bregin,<br/>Grzegorz Starzecki, Ewa Stańczak, Agata Starzecka,</p> | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Brak informacji o autorach dokumentu, ich doświadczeniu i wiedzy.</li> <li>2. Zdanie "o tej porze roku wykonanie pełnej inwentaryzacji nie jest możliwe..." zawiera błędną tezę, jakoby o jakiejś innej porze roku pełna inwentaryzacja była możliwa. Aby mieć pełny ogląd elementów przyrody - inwentaryzacja przyrodnicza powinna przebiegać przez fragment zimy, całą wiosnę (aby uchwycić również wszystkie aspekty flory) i fragment lata.</li> <li>3. W tytule nie podano informacji, czego dotyczy inwentaryzacja. Czy jest to inwentaryzacja dendrologiczna, florystyczna, czy jakaś inna? Sądząc po treści autorzy mieli na myśli inwentaryzację przyrodniczą, dokument zawiera również elementy waloryzacji przyrodniczej, ale nie podano tego w tytule, co niestety jest poważnym błędem.</li> <li>4. Nie podano metodyki według której wykonano badania, terminów, liczby kontroli. W wypadku tak niesprzyjających warunków fenologicznych - jest to szalenie ważne.</li> <li>5. "Istnieje również prawdopodobieństwo występowania siedliska 6430..." - teza ta nie została w dokumencie w żaden sposób uprawdopodobniona.</li> <li>6. W dokumencie są elementy waloryzacji przyrodniczej. Nie podano metodyki wedle której dokonano waloryzacji.</li> <li>7. Należy zapytać w jaki sposób w takim stanie (fenologiczna zima) odróżniano wierzbę kruchą <i>Salix fragilis</i> od wierzby białej <i>S. alba</i>. Są to gatunki wyjątkowo podobne do siebie, tworzące liczne mieszańce.</li> <li>8. O tej porze roku (grudzień) śledziennicy skrzętolistnej <i>Chrysosplenium alternifolium</i> praktycznie nie da się zaobserwować w środowisku. Jeśli rzeczywiście była obserwowana - należało załączyć oryginalne zdjęcie.</li> <li>9. Brak materiału fotograficznego, który uprawdopodobniłby ten dokument.</li> </ol> |



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|
|  | <p>ryzowanym odcinku rzeki poczynając od lasu Strzelbin, kończąc przed mostem na ulicy Słowiczej. Odnotowano dwa typy łągów – podgórski łąg jesionowy oraz łąg wierzbowy, które porastają strome brzegi rzeki, a także terasy zalewowe. Siedlisko jest w różnym stanie zachowania, i przeważają płaty gdzie jego stan oceniono na niezadowolający. Jednakże obecne są także bardzo dobrze wykształcone fragmenty łągu z dużą ilością gatunków charakterystycznych. Różnicowanie stanu siedliska przedstawia Mapa.1, gdzie kolorem zielonym oznaczono płaty będące w stanie dobrym, a niebieskim w stanie niezadowolającym. Drzewostan jest dwuwarstwowy i buduje go głównie olsza czarna <i>Alnus glutinosa</i>, występująca w niższej warstwie. W wyższym piętrze pojawia się jesion wyniosły <i>Fraxinus excelsior</i>, a także dąb szypułkowy <i>Quercus robur</i>. Natomiast na niewielkich odcinkach występuje także łąg wierzbowy gdzie w drzewostanie dominują wierzby takie jak <i>Salix alba</i> czy <i>S. fragilis</i> z domieszką topoli osiki <i>Populus tremula</i>. W piętrze krzewów przeważa leszczyna pospolita <i>Corylus avellana</i>, ale pojawia się także bez czarny <i>Sambucus nigra</i> i czeremcha zwyczajna <i>Padus avium</i>. Warstwa runa była najtrudniejsza do identyfikacji, jednak odnotowano gatunki będące wskaźnikowymi dla tego typu siedliska (Mróz 2010), takie jak: jeżyna popielica <i>Rubus caesius</i>, bluszcz kurdybanek <i>Glechoma hederacea</i>, gwiazdnica gajowa <i>Stellaria nemorum</i>, kopyt-</p> | <p>zachowała naturalny charakter procesów korytotorwczyczych. Doskonale spełnia funkcje przeciwpowodziowe poprzez wzorową retencję, spowalnianie pędu wody wezbraniowej, chłonne tereny nadbrzeżne, długie koryto mieszczące ponad 1,5x więcej wody niż gdyby było wyprostowane. Oprócz wartości przyrodniczych i krajobrazowych posiada dużą wartość dla prowadzenia edukacji ekologicznej.</p> <p>Powyższa inwentaryzacja skłania nas do zaproponowania następujących działań</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- objęcia odcinka od ul. Słowiczej do wschodniej części lasu Strzelbin ochroną prawną, np. w formie użytku ekologicznego</li> <li>- zagwarantowanie ochrony nadrzecznych łągów poprzez powstrzymanie dalszej zabudowy bezpośrednio przyległych do rzeki terenów</li> <li>- wykup łąk i nieużytków wzdłuż rzeki pomiędzy brodem na ul. Gospodarskiej a mostem na ul. Słowiczej i przeznaczenie ich na odtworzenie łągu lub do naturalnej sukcesji</li> <li>- mechaniczne usuwanie stanowisk roślin gatunków inwazyjnych oraz przebudowę płatu sosnowego</li> </ul> |  | <p>10. W części będącej formą waloryzacji przyrodniczej, pojawiają się gatunki, których nie wymieniono w części będącej formą inwentaryzacji przyrodniczej. Przez to w dokumencie panuje chaos.</p> <p>11. W jaki sposób w tym stanie i o tej porze roku (grudzień) były rozróżniane gatunki rdestowca <i>Reynourtia sp.</i>? W stanie bezlistnym jest to mocno utrudnione.</p> <p>12. Brak mapy szczegółowej.</p> <p>13. Link załączony do dokumentu nie działa.</p> <p>14. "Na inwentaryzowanym odcinku stwierdzone są również łągi gatunków ptaków..." - w jaki sposób stwierdzono łągi w grudniu?!</p> <p>15. Nie zamieszczono mapy z gniazdowaniem ptaków, co czyni rzecz jeszcze mniej wiarygodną.</p> <p>16. Dzięcioł czarny zazwyczaj zamieszkuje bory sosnowe, dobrze wykształcone i rozległe drzewostany.</p> <p>17. Obserwacja tak rzadkiego gatunku jak muchołówka białoszyja powinna być uprawdopodobniona wykonaną fotografią.</p> <p>18. Otoczenie pól i spływy nawozów nie są zagrożeniem dla łągów, gdyż łągi ze swej natury są siedliskami eutroficznymi (bogatymi w składniki odżywcze).</p> <p>19. Nie wskazano miejsc, gdzie występują dziuplaste drzewa, ani na mapie, ani nie zamieszczono ich zdjęć.</p> <p>Podsumowując:<br/>Sposób wykonania i przedstawienia (zamieszczenie na serwerze, a nie przesłanie drogą mailową bądź zwykłym listem) niestety wyklucza poważne traktowanie tego dokumentu. Niewątpliwie obserwacje są ciekawe i należy je przekazać stosownym urzędom, aby w przyszłości zostały uwzględnione. Na obecną chwilę trudno planować rezerwat w miejscu, gdzie - jak piszą sami Autorzy - zbiorowiska są w złym stanie zachowania. Należy zrealizować pełną inwentaryzację i waloryzację przyrodniczą i dopiero na tej podstawie podejmować decyzje.</p> |
|--|--|--|--|--|



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|
|  |  | <p>nik pospolity <i>Asarum europaea</i>, śledziennica skrętołistna <i>Chrysosplenium alternifolium</i> pokrywa zwyczajna <i>Urtica dioica</i> oraz świerząbek orzęsiony <i>Chaerophyllum hirsutum</i>. Na terenie łągów odnotowano również dwa bardzo stare okazy dębów, których pierśnica przekraczała 450cm i 470cm, wymiary kwalifikujące ten gatunek do objęcia ochroną pomnikową wynoszą 380cm (Klub Przyrodników 2014), co dodatkowo podnosi walory przyrodnicze tego obszaru. Głównym zagrożeniem dla łągów jest synantropizacja szaty roślinnej, a także szeroko rozumiana działalność gospodarcza i rekreacyjna człowieka, a także wandalizm poprzez rozjeżdżanie koryta i otoczenia rzeki pojazdami motorowymi. Wzdłuż części brzegów rzeki Bobrówki obecne są domy mieszkalne, gospodarstwa rolne, a także linia kolejowa. Powoduje to, iż na obrzeżach lasu i w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowań oraz torów pojawiają się skupiska dwóch gatunków inwazyjnych: nawłoci późnej <i>Solidago gigantea</i> oraz rdestowca ostrokończystego <i>Reynoutria japonica</i>. Zajmują one powierzchnie od 25 do 200 m<sup>2</sup>, na razie odnotowano tylko pojedyncze osobniki tych gatunków na obszarze łągów, jednak biorąc pod uwagę stopień ich inwazyjności i szybkość w rozprzestrzenianiu się, istnieje duże prawdopodobieństwo, że mogą realnie zagrozić rodzimej florze. Natomiast działania gospodarcze na omawianym obszarze mogą prowadzić do katastrofalnych dla siedliska</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- poprowadzenie ścieżki edukacyjnej przez ulicę Gospodarską, co nie będzie się wiązało z wycinką drzewostanu (konieczność zbudowania kładki), opcjonalnie od ul. Gospodarskiej trasa mogłaby przechodzić lewą stroną rzeki, w górę wzdłuż śródpolnej remizy w kierunku biegnącej między polami starej alei jesiennej łączącej się z ul. Wiślańską w okolicy skrzyżowania z ul. Harcerską</li> <li>- zaadaptowanie meandrów jako suchego polderu z wykorzystaniem minimalnej ilości infrastruktury</li> <li>- usunięcie z koryta nieczynnego brodu, który jest jednocześnie progami i stanowi barierę migracyjną dla ichtiofauny (ok. 300m powyżej brodu na ul. Gospodarskiej) oraz drugiej bariery migracyjnej w postaci niewielkiego proggu w okolicy ul. Frysztackiej.</li> <li>- objęcie dwóch największych dębów ochroną pomnikową</li> </ul> |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|
|  |  | <p>skutków. Planowana regulacja zmieniająca linię cieku, umacnianie brzegów, czy budowa urządzeń piętrzących spowodują zmiany w poziomie wód gruntowych oraz zaburzą naturalny rytm zalewów, które są niezbędne do przetrwania siedliska łągu. Również obecność pól uprawnych położonych w bezpośrednim sąsiedztwie siedliska stanowi zagrożenie spływami powierzchniowymi środków ochrony roślin oraz nawozów. Prowadzi to do zmian chemizmu wód, co w konsekwencji powoduje zaburzenia w szacie roślinnej, przejawiające się większym udziałem taksonów synantropijnych, towarzyszących człowiekowi i w tym inwazyjnych. W ostateczności spowoduje to zaburzenia w naturalnej strukturze oraz składzie gatunkowym fitocenozy.</p> <p>Należy dodać, iż siedlisko przyrodnicze 91E0 jest w chwili obecnej uznawane za siedlisko priorytetowe na terenie naszego kraju, które wymaga ochrony w formie wyznaczenia obszarów Natura 2000, według Rozporządzenia Ministra środowiska z dnia 6 listopada 2013 r. Również stopień zagrożenia łągów 91E0 na terenie kraju jest duży w związku, z czym są one wymieniane na trzecim miejscu w rankingu siedlisk typowanych do stałego monitoringu przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska (GIOŚ 2013).</p> <p>Mapa 1. Rozmieszczenie siedliska łągów 91E0 w dolinie rzeki Bobrówki. (niebieski – łągi w stanie niezadawalającym U1, zielony – łągi w stanie dobrym FV, czerwony kwadrat – dęby</p> |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|





Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|
|  | <p>o wymiarach pomnikowych, żółty punkt – płat <i>Solidago gigantea</i>, granatowy punkt – płat <i>Reynoutria japonica</i>).</p> <p><a href="https://www.flickr.com/photos/129801783@N06/15955201388/">https://www.flickr.com/photos/129801783@N06/15955201388/</a></p> <p>Literatura<br/>DYREKTYWA RADY 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory Dz.U. L. 206 z 22.7.1992<br/>GIOŚ 2013. Ranking siedlisk przyrodniczych.<br/>[<a href="http://siedliska.gios.gov.pl/">http://siedliska.gios.gov.pl/</a>]<br/>Klub Przyrodników 2014. Wymiary pomnikowe drzew i krzewów [http://www.kp.org.pl/]<br/>Mróz W. (red.) 2010. Monitoring siedlisk przyrodniczych. Przewodnik metodyczny. Część I. GIOŚ, Warszawa.<br/>Rozporządzenia Ministra środowiska z dnia 6 listopada 2013 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000 (Dz. U. z 2013 r. Nr poz. 1302).</p> |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|   |  |   |   |       |              |                               |
|---|--|---|---|-------|--------------|-------------------------------|
| 6 | 6. Analiza techniczna i technologiczna | <p>Projekt rewitalizacji nadbrzeży Bobrówki nie spełnia wymagań 2.5.5. Priorytetu inwestycyjnego 6d ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych, także poprzez program „Natura 2000” i zieloną infrastrukturę. Zgodnie z zapisem RPO „Planowanym rezultatem wsparcia będzie ochrona zasobów naturalnych regionu poprzez ochronę obszarów cennych przyrodniczo, służących ochronie różnorodności biologicznej w tym także przywróceniu właściwego stanu siedlisk przyrodniczych i gatunków. Celem interwencji jest także zmniejszenie presji na środowisko naturalne poprzez wzrost udziału obszarów chronionych w powierzchni obszarów ogółem, a także zrównoważone wykorzystanie walorów przyrodniczych oraz rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione” jednak przedłożony przez gminę projekt obejmuje</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• regulację rzeki</li> <li>• budowę infrastruktury turystyczno-rekreacyjnej na terenach i tak poddanych już dużej antropopresji</li> <li>• budowę nowych kładek pieszo-rowerowych poprzez rzekę</li> <li>• budowę oświetlenia na całej długości terenu projektowego</li> <li>• budowę ścieżki rowerowej na całej długości</li> <li>• montaż oświetlenia na całym obsza-</li> </ul> | <p>Działania te nie wpisują się w założenia programowe, ich realizacja pogorszy stan środowiska naturalnego, zmniejszy bioróżnorodność i tak naprawdę zwiększy antropopresję na obszary nadrzeczne, a zbyt duże nagromadzenie infrastruktury rekreacyjno-turystycznej spowoduje przerwanie lub zawężenie korytarzy ekologicznych jakim jest otoczenie cieków.</p> | 21-22 | Ewa Stańczak | Powtórzenie poprzednich uwag. |
|---|--|---|---|-------|--------------|-------------------------------|



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|   |  |  |   |       |                 |                               |
|---|--|--|---|-------|-----------------|-------------------------------|
|   |  | <p>rze objętym projektem</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• budowę małej architektury</li> </ul>   |   |       |                 |                               |
| 7 | 6. Analiza techniczna i technologiczna | <p>Projekt rewitalizacji dąbrzeży Bobrówki nie spełnia wymagań 2.5.5. Priorytetu inwestycyjnego 6d ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych, także poprzez program „Natura 2000” i zieloną infrastrukturę. Zgodnie z zapisem RPO „Planowanym rezultatem wsparcia będzie ochrona zasobów naturalnych regionu poprzez ochronę obszarów cennych przyrodniczo, służących ochronie różnorodności biologicznej w tym także przywróceniu właściwego stanu siedlisk przyrodniczych i gatunków. Celem interwencji jest także zmniejszenie presji na środowisko naturalne poprzez wzrost udziału obszarów chronionych w powierzchni obszarów ogółem, a także zrównoważone wykorzystanie walorów przyrodniczych oraz rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione” jednak przedłożony przez gminę projekt obejmuje</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• regulację rzeki</li> </ul> | <p>Działania te nie wpisują się w założenia programowe, ich realizacja pogorszy stan środowiska naturalnego, zmniejszy bioróżnorodność i tak naprawdę zwiększy antropopresję na obszary nadrzeczne, a zbyt duże nagromadzenie infrastruktury rekreacyjno-turystycznej spowoduje przerwanie lub zawężenie korytarzy ekologicznych jakim jest otoczenie cieków.</p> | 21-22 | Agata Starzecka | Powtórzenie poprzednich uwag. |



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

|   |                                    |   |                                     |    |                 |                               |
|---|------------------------------------|---|-------------------------------------|----|-----------------|-------------------------------|
|   |                                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>• budowę infrastruktury turystyczno-rekreacyjnej na terenach i tak poddanych już dużej antropopresji</li> <li>• budowę nowych kładek pieszo-rowerowych poprzez rzekę</li> <li>• budowę oświetlenia na całej długości terenu projektowego</li> <li>• budowę ścieżki rowerowej na całej długości</li> <li>• montaż oświetlenia na całym obszarze objętym projektem</li> <li>• budowę małej architektury</li> </ul>   |                                     |    |                 |                               |
| 8 | 7. Analiza specyficzna dla sektora | Zabudowa infrastrukturą turystyczno-rekreacyjną szczytkowych form środowiska naturalnego wzdłuż rzeki Bobrówki, które na przeważającej jej długości prowadzą się do wąskiego szpaleru drzew i zakrzaczeń, obliczoną na ruch turystyczny w wymiarze 50 000 rodzin rocznie, spowoduje wzmożenie antropopresji na tereny nadrzeczne i jest niezgodna z celem szczegółowym Umowy Partnerstwa, mówiącym o zachowaniu zasobów naturalnych i kulturowych "poprzez zmniejszenie presji na środowisko naturalne" | RPO WSL 2014-2020, 2.5.5., str. 152 | 25 | Agata Starzecka | Powtórzenie poprzednich uwag. |

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|   |  |  |   |       |                 |                               |
|---|--|--|---|-------|-----------------|-------------------------------|
| 9 | 6. Analiza techniczna i technologiczna | Regulacja Bobrówki nie tylko nie przyczyni się do poprawy bioróżnorodności, ale będzie działaniem wprost szkodliwym, dewastującym warunki hydrobiologiczne rzeki i stosunki wodne przyległych terenów, konieczność użycia ciężkiego sprzętu oznacza również dewastację nadbrzeżnej roślinności. Dodatkowo prostowanie koryta rzeki, wykładanie go betonowym/kamiennym materiałem, powoduje spadek retencji, przyspieszony odpływ wody i zwiększenie zagrożenia powodziowego w niższych odcinkach zlewni. | <p>Jest to działanie przeczące zaleceniom i dobrym praktykom Komisji Europejskiej, zalecającej usuwanie zbędnej infrastruktury rzecznej, barier poprzecznych, naturalizację strefy brzegowej, odtwarzanie mokradeł i starorzeczy "The Best Practices on flood prevention, protection and mitigation" (Komisja Europejska 25 IX 2003).</p> <p>Regulacja jest sprzeczna z zaleceniami środowiskowymi z rozdziału 9, str. 27 pkt. 4, 5 oraz str. 28 pkt. 2 i 6.</p> <p>W punkcie 6 zostało napisane: Wody (ze szczególnym uwzględnieniem Ramowej Dyrektywy Wodnej: Zgodnie z założeniami zawartymi w ankiecie projektu planowane działania są niezgodne z założeniami Ramowej Dyrektywy Wodnej, w szczególności w zakresie umacniania brzegów cieków. W projekcie brak działań naprawczych (przywrócenia lub odbudowy wartości zdegradowanych ekosystemów wodnych). Znaczący pozytywny wpływ na środowisko projekt może uzyskać poprzez następujące działania: zaprojektowanie i wykonanie na istniejących przegrodach stosownych przecięć pozwalających na spływ wody, a tym samym migracje zwierząt przy małych stanach wód, zahamowanie dalszej regulacji cieków, rozważenie i podjęcie prób cał-</p> | 22-26 | Agata Starzecka | Powtórzenie poprzednich uwag. |
|---|--|--|---|-------|-----------------|-------------------------------|



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|    |                             |  |   |    |                    |  |
|----|-----------------------------|--|---|----|--------------------|--|
|    |                             |  | <p>kwitego usunięcia przegród poprzecznych na potoku, zmiana istniejącej zabudowy brzegów i dna potoku na bardziej przyjazną dla środowiska. Nie zaleca się umacniania brzegów gdyż działania te mogą wpłynąć negatywnie na ichtiofaunę oraz zahamować procesy migracyjne zwierząt. Pojawienie się propozycji regulacji rzeki w projekcie za cel przyjmującym poprawę bioróżnorodności należy uznać za rażący przejaw niekompetencji w działaniach prośrodowiskowych gminy Cieszyn.</p> |    |                    |  |
| 10 | 1. Charakterystyka projektu | <p>W rozdziale 1.3. Logika, cele i wskaźniki projektu, str. 12 wpisano</p> <p>[...] Jednocześnie przy wskaźniku „Liczba ośrodków prowadzących działalność w zakresie edukacji ekologicznej objętych wsparciem” podano wartość 1, gdyż beneficjent zobowiązany będzie do prowadzenia kampanii informacyjno-edukacyjnych w ramach projektu. Niezbędna będzie weryfikacja powyższych zapisów po opublikowaniu listy wskaźników obowiązujących dla tego typu projektu.</p> | <p>Proszę o podanie definicji ośrodka prowadzącego edukację ekologiczną. Z powyższego zapisu wynika jakoby Gminę Cieszyn należało traktować jako takowy ośrodek, a więc czy "działalność w zakresie edukacji ekologicznej" należy do obowiązków gminy?</p>  | 12 | Grzegorz Starzecki | <p>Zgodnie z dokumentacją RPO dostępną w czasie przygotowania analiz, obowiązkowym elementem projektu jest prowadzenie kampanii informacyjno-edukacyjnych w ramach projektu, zatem beneficjent będzie zobowiązany do takich działań. Nie zmienia to faktu, iż konieczna będzie weryfikacja wartości wskaźników po opublikowaniu ostatecznej wersji RPO oraz wytycznych, a także po przeprowadzeniu inwentaryzacji przyrodniczej.</p> |



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|    |  |  |   |       |                   |   |
|----|--|--|---|-------|-------------------|---|
| 11 | 6. Analiza techniczna i technologiczna | Dotyczy zagospodarowania terenu wzdłuż rzeki poprzez czynną ochronę siedlisk łągowych. W trakcie wstępnej inwentaryzacji stwierdzono siedlisko Natura 2000 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe ( <i>Salicetum albae</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnetion glutinoso-incanae</i> ). Ponieważ działania proponowane w projekcie nie mają żadnego realnego wpływu na stworzenie warunków dla poprawy bioróżnorodności ani nie przyczynią się do ochrony łągów w obszarze projektowym, proponujemy wykonanie działań zamieszczonych w inwentaryzacji, znajdującej się pod linkiem: <a href="http://issuu.com/grzesta/docs/inwentaryzacja___propozycje_b484cf8b86ae1b">http://issuu.com/grzesta/docs/inwentaryzacja___propozycje_b484cf8b86ae1b</a> | Wymienione działania z pewnością nie przyczynią się do poprawy stanu bioróżnorodności, a wręcz przeciwnie będą miały na nią bardzo negatywny wpływ. Udostępnienie terenu, wykonanie miejsc bezpośredniego dostępu do wody, budowa suchego poldeku, wiat biwakowych, miejsc rekreacyjno-wypoczynkowych w znacznym stopniu przyczynią się do zmian w siedlisku. Zarówno na w trakcie budowy wymienionej infrastruktury, a także potem, w przypadku silnej penetracji obszaru przez ludzi. W związku z tym priorytetowe siedlisko przyrodnicze, które powinno zostać objęte ochroną zostanie narażone na znaczne zaburzenia a w konsekwencji dewastację i zniszczenie. | 77    | Magdalena Breggin | Powtórzenie poprzednich uwag.   |
| 12 | 1. Charakterystyka projektu            | Dotyczy Analiza zbiorcza str.15, Rozdział 1.3 Logika interwencji, cele i wskaźniki projektu, oraz analiz wykonalności dla poszczególnych projektów - planowane rezultaty wsparcia - zapisy pkt. 2 i 3. Fragment analizy wskazujący na osiągnięcie celu został opracowany na podstawie nieaktualnej wersji RPO (v 5.1).   | Z uwagi na brak aktualnych kryteriów oceny tj. wskaźników rezultatu co potwierdza Tabela 2 str 15, brak jest podstaw dla twierdzenia że analizowane projekty spełniają zapisy pkt. 2 i 3 (powstrzymanie procesu utraty różnorodności biologicznej (...), oraz rozwój infrastruktury (...) zapewniającej lepszą ochronę wartości przyrodniczych (...).   | 15-16 | Magdalena Breggin | Zapisy analiz dostosowano do zapisów RPO w. 7.0, natomiast należy pamiętać, iż dokumenty będą wymagały dostosowania do kolejnej wersji RPO 8.0, jak również do zapisów szczegółowego opisu priorytetów po jego opublikowaniu - a następnie według potrzeb do kolejnych wersji tego dokumentu. |

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|    |  |  |  |       |                  |  |
|----|--|--|--|-------|------------------|--|
| 13 | 6. Analiza techniczna i technologiczna | Dotyczy Analiza zbiorcza rozdział 6 oraz analizy wykonalności dla poszczególnych projektów. Projektowana ilość oświetlenia dla planowanych przedsięwzięć będzie powodować nadmierne zanieczyszczenie świetlne terenu zadrzewionego (większość planowanych przedsięwzięć zlokalizowana jest na terenach zadrzewionych będących korytarzami ekologicznymi) i wywierać negatywne oddziaływanie na gatunki zwierząt bytujące lub/i migrujące na omawianym obszarze, poprzez ograniczenie im możliwości penetracji terenu co w konsekwencji doprowadzi do zubożenia siedlisk i zmniejszenia różnorodności biologicznej. | Brak racjonalnego uzasadnienia dla wprowadzania oświetlenia na całym odcinku inwestycyjnym. Rozwiązaniem może być zamontowanie oświetlenia tylko na węzłach komunikacyjnych lub zamontowanie oświetlenia tzw. niskiego o pełnym spektrum barw na wysokości do 0.5m oświetlającego podłoże. | 49-78 | Magdalena Bregin | Zalecenia środowiskowe rozdziału 9 przewidują, iż w przypadku wykonania oświetlenia obiektów powinny być stosowane wyłącznie lampy z ULOR=0, zaleca się zastosować zasilanie fotowoltaiczne.<br>Nie ma pewnych informacji, na ile światło nocą przeszkadza zwierzętom. Zazwyczaj następuje habituacja populacji do tego zjawiska i przestrzeń pozostaje nadal wykorzystana. W wypadku części gatunków (mroczek późny, borowiec wielki) okolice lamp stanowią wręcz atrakcyjny obszar polowań. Wiele sów wykorzystuje również oświetlone tereny, jako miejsce łowów. Nie na darmo największa aktywność sów (również puszczyka) jest w jasne, księżycowe noce. Niewątpliwie jednak nocne światło stanowi pewien rodzaj zaburzenia w naturalnym środowisku.<br>Do rekomendacji środowiskowych dodano zdanie: "Zaleca się, aby w godzinach późnonocnych (od 23.00 do 5.00) lampy były całkowicie wyłączone." |
| 14 | 7. Analiza specyficzna dla sektora     | W projekcie przewidziana jest budowa oświetlenia   | Projektowane oświetlenie może powodować nadmierne zanieczyszczenie<br><br>świetlne terenu zadrzewionego i wywierać negatywne oddziaływanie na gatunki zwierząt bytujące lub migrujące na omawianym terenie poprzez ograniczenie im możliwości penetracji terenu.                           | 25    | Agata Starzecka  | Zalecenia środowiskowe rozdziału 9 przewidują, iż w przypadku wykonania oświetlenia obiektów powinny być stosowane wyłącznie lampy z ULOR=0, zaleca się zastosować zasilanie fotowoltaiczne.<br>Nie ma pewnych informacji, na ile światło nocą przeszkadza zwierzętom. Zazwyczaj następuje habituacja populacji do tego zjawiska i przestrzeń pozostaje nadal wykorzystana. W wypadku części gatunków (mroczek późny, borowiec wielki) okolice lamp stanowią wręcz atrakcyjny obszar polowań. Wiele sów wykorzystuje również oświetlone tereny, jako miejsce łowów. Nie na darmo największa aktywność sów (również puszczyka) jest w jasne, księżycowe noce. Niewątpliwie jednak nocne światło stanowi pewien rodzaj zaburzenia w naturalnym środowisku.<br>Do rekomendacji środowiskowych dodano zdanie: "Zaleca się, aby w godzinach późnonocnych (od 23.00 do 5.00) lampy były całkowicie wyłączone." |





**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

|    |  |  |  |       |                    |  |
|----|--|--|--|-------|--------------------|--|
| 15 | 1. Charakterystyka projektu            | Dotyczy 1.3. Logika interwencji, cele i wskaźniki projektu, str. 12 tabela wskaźników<br>W tabeli wskaźniki produktu łączna ilość zrehabilitowanych terenów wynosi 0,5 ha.<br>W/g definicji „Nowa encyklopedia powszechna PWN”, Wydawnictwa Naukowe PWN, 1997 r. Rekultywacja środowiska zdegradowanego to przywracanie zdewastowanym działelnością człowieka elementom środowiska, gł. glebom i zbiornikom wodnym, ich funkcji biologicznej.  | Proszę o podanie definicji "rekultywacji" jaką posługują się autorzy projektu i wskazanie, które zniszczone działelnością człowieka lub przemysłu tereny, mają mieć przywróconą ich funkcję biologiczną.   | 12    | Grzegorz Starzecki | Wersja 7.0 RPO jest nadal wersją roboczą, podczas gdy wskaźniki będą musiały zostać dostosowane do ostatecznej wersji RPO, zaś ich wartości będą wymagały weryfikacji po przeprowadzeniu inwentaryzacji przyrodniczej, która może mieć wpływ na zmianę zakresu projektu. Aktualnie brak jest szczegółowych wytycznych RPO dotyczących definicji poszczególnych wskaźników. |
| 16 | 6. Analiza techniczna i technologiczna | Projekt rewitalizacji nadbrzeży Bobrówki nie spełnia wymagań 2.5.5. Priorytetu inwestycyjnego 6d ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych, także poprzez program „Natura 2000” i zieloną infrastrukturę. Zgodnie z zapisem RPO „Planowanym rezultatem wsparcia będzie ochrona zasobów naturalnych regionu poprzez ochronę obszarów cennych przyrodniczo, służących ochronie różnorodności biologicznej w tym także przywróceniu właściwego stanu siedlisk przyrodniczych i gatunków. Celem interwencji jest także zmniejszenie presji na środowisko naturalne poprzez wzrost udziału obszarów chronionych w powierzchni obszarów ogółem, a także zrównoważone wykorzystanie walorów przyrodniczych oraz rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji | Działania te nie wpisują się w założenia programowe, ich realizacja pogorszy stan środowiska naturalnego, zmniejszy bioróżnorodność i tak naprawdę zwiększy antropopresję na obszary nadrzeczne, a zbyt duże nagromadzenie infrastruktury rekreacyjno-turystycznej spowoduje przerwanie lub zawężenie korytarzy ekologicznych jakim jest otoczenie cieków. | 21-22 | Agnieszka Muras    | Powtórzenie poprzednich uwag.  |



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

|    |                                    |   |                                     |    |                 |                               |
|----|------------------------------------|---|-------------------------------------|----|-----------------|-------------------------------|
|    |                                    | <p>ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione” jednak przedłożony przez gminę projekt obejmuje regulację rzeki</p> <p>budowę infrastruktury turystyczno-rekreacyjnej na terenach i tak poddanych już dużej antropopresji</p> <p>budowę nowych kładek pieszo-rowerowych poprzez rzekę budowę oświetlenia na całej długości terenu projektowego budowę ścieżki rowerowej na całej długości montaż oświetlenia na całym obszarze objętym projektem</p> <p>budowę małej architektury</p>                      |                                     |    |                 |                               |
| 17 | 7. Analiza specyficzna dla sektora | <p>Zabudowa infrastrukturą turystyczno-rekreacyjną szczytkowych form środowiska naturalnego wzdłuż rzeki Bobrówki, które na przeważającej jej długości sprowadzają się do wąskiego szpaleru drzew i zakrzaczeń, obliczoną na ruch turystyczny w wymiarze 50 000 rodzin rocznie, spowoduje wzmożenie antropopresji na tereny nadrzeczne i jest niezgodna z celem szczegółowym Umowy Partnerstwa, mówiącym o zachowaniu zasobów naturalnych i kulturowych “poprzez zmniejszenie presji na środowisko naturalne”</p> | RPO WSL 2014-2020, 2.5.5., str. 152 | 25 | Agnieszka Muras | Powtórzenie poprzednich uwag. |



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|    |  |  |   |    |                 |                               |
|----|--|--|---|----|-----------------|-------------------------------|
| 18 | 6. Analiza techniczna i technologiczna | Regulacja Bobrówki nie tylko nie przyczyni się do poprawy bioróżnorodności, ale będzie działaniem wprost szkodliwym, dewastującym warunki hydrobiologiczne rzeki i stosunki wodne przyległych terenów, konieczność użycia ciężkiego sprzętu oznacza również dewastację nadbrzeżnej roślinności. Dodatkowo prostowanie koryta rzeki, wykładanie go betonowym/kamiennym materiałem, powoduje spadek retencji, przyspieszony odpływ wody i zwiększenie zagrożenia powodziowego w niższych odcinkach zlewni. | Jest to działanie przeczące zaleceniom i dobrym praktykom Komisji Europejskiej, zalecającej usuwanie zbędnej infrastruktury rzecznej, barier poprzecznych, naturalizację strefy brzegowej, odtwarzanie mokradeł i starorzeczy "The Best Practices on flood prevention, protection and mitigation" (Komisja Europejska 25 IX 2003). Regulacja jest sprzeczna z zaleceniami środowiskowymi z rozdziału 9, str. 27 pkt. 4, 5 oraz str. 28 pkt. 2 i 6. W punkcie 6 zostało napisane: Wody (ze szczególnym uwzględnieniem Ramowej Dyrektywy Wodnej: Zgodnie z założeniami zawartymi w ankiecie projektu planowane działania są niezgodne z założeniami Ramowej Dyrektywy Wodnej, w szczególności w zakresie umacniania brzegów cieków. W projekcie brak działań naprawczych (przywrócenia lub odbudowy wartości zdegradowanych ekosystemów wodnych). Znaczący pozytywny wpływ na środowisko projekt może uzyskać poprzez następujące działania: zaprojektowanie i wykonanie na istniejących przegradach stosownych przecięć pozwalających na spływ wody, a tym samym migrację zwierząt przy małych stanach wód, zahamowanie dalszej regulacji cieków, rozważenie i podjęcie prób całkowitego usunięcia przegród poprzecznych na potoku, zmiana | 22 | Agnieszka Muras | Powtórzenie poprzednich uwag. |
|----|--|--|---|----|-----------------|-------------------------------|



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|    |                             |  |  |     |                   |  |
|----|-----------------------------|--|--|-----|-------------------|--|
|    |                             |  | <p>istniejącej zabudowy brzegów i dna potoku na bardziej przyjazną dla środowiska. Nie zaleca się umacniania brzegów gdyż działania te mogą wpłynąć negatywnie na ichtiofaunę oraz zahamować procesy migracyjne zwierząt. Pojawienie się propozycji regulacji rzeki w projekcie za cel przyjmującym poprawę bioróżnorodności należy uznać za rażący przejaw niekompetencji w działaniach prośrodowiskowych gminy Cieszyn.</p>  |     |                   |  |
| 19 | 1. Charakterystyka projektu | <p>bardzo dobra propozycja:</p> <p>Dotyczy "Zagospodarowanie terenu wzdłuż rzeki Bobrówki w Cieszynie". Poniższy link odnosi do dokumentu pdf "Wstępna inwentaryzacja Bobrówki", wykonanej w grudniu 2014 roku.</p> <p><a href="http://issuu.com/grzesta/docs/inwentaryzacja___propozycje">http://issuu.com/grzesta/docs/inwentaryzacja___propozycje</a></p> <p>Niniejsze inwentaryzacja skłania nas do zaproponowania następujących działań, które Gmina Cieszyn mogłaby wykonać w ramach funduszy RPO i projektu „Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego”</p> <p>- objęcie odcinka od ul. Słowiczej do wschodniej części lasu Strzeblin ochroną prawną, np. w formie użytku ekologicznego</p> | <p>Dotyczy "Zagospodarowanie terenu wzdłuż rzeki Bobrówki w Cieszynie". Poniższy link odnosi do dokumentu pdf "Wstępna inwentaryzacja Bobrówki", wykonanej w grudniu 2014 roku.</p> <p><a href="http://issuu.com/grzesta/docs/inwentaryzacja___propozycje">http://issuu.com/grzesta/docs/inwentaryzacja___propozycje</a></p> <p>Niniejsze inwentaryzacja skłania nas do zaproponowania następujących działań, które Gmina Cieszyn mogłaby wykonać w ramach funduszy RPO i projektu „Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego”</p> <p>- objęcie odcinka od ul. Słowiczej do wschodniej części lasu Strzeblin ochroną prawną, np. w formie użytku ekologicznego</p> <p>- zagwarantowanie ochrony nadrzecznych łęgów poprzez</p> | --- | Wioletta Stokłosa | <p>W zakresie dokumentu "Wstępna inwentaryzacja Bobrówki" - powtórzenie wcześniejszych uwag. Dokument ten budzi wiele wątpliwości i nie zmienia faktu konieczności przygotowania pełnej inwentaryzacji przyrodniczej. W pozostałym zakresie propozycje przekazano do rozważenia na etapie projektowania, po zakończeniu pełnej inwentaryzacji przyrodniczej.</p> |



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|
|  |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- zagwarantowanie ochrony nad-rzecznych łągów poprzez powstrzymanie dalszej zabudowy bezpośrednio przyległych do rzeki terenów</li> <li>- wykup łąk i nieużytków wzdłuż rzeki pomiędzy brodem na ul. Gospodarskiej a mostem na ul. Słowiczej i przeznaczenie ich na odtworzenie łągu lub do naturalnej sukcesji</li> <li>- mechaniczne usuwanie stanowisk roślin gatunków inwazyjnych oraz przebudowę płatu sosnowego</li> <li>- poprowadzenie ścieżki edukacyjnej przez ulicę Gospodarską, co nie będzie się wiązało z wycinką drzewostanu (konieczność zbudowania kładki), opcjonalnie od ul. Gospodarskiej trasa mogłaby przechodzić lewą stroną rzeki, w górę wzdłuż śródpolnej remizy, a dalej w kierunku biegnącej między polami starej alei jesionowej łączącej się z ul. Wiślańską w okolicy skrzyżowania z ul. Harcerską</li> <li>- zaadaptowanie meandrów jako suchego polderu z wykorzystaniem minimalnej ilości infrastruktury</li> <li>- usunięcie z koryta nieczynnego brodu, który jest jednocześnie progiem i stanowi barierę migracyjną dla ichtiofauny (ok. 300 m powyżej brodu na ul. Gospodarskiej) oraz drugiej bariery migracyjnej w postaci niewielkiego progu w okolicy ul. Fryszackiej.</li> <li>- objęcie dwóch największych dębów ochroną pomnikową</li> </ul> | <p>powstrzymanie dalszej zabudowy bezpośrednio przyległych do rzeki terenów</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wykup łąk i nieużytków wzdłuż rzeki pomiędzy brodem na ul. Gospodarskiej a mostem na ul. Słowiczej i przeznaczenie ich na odtworzenie łągu lub do naturalnej sukcesji</li> <li>- mechaniczne usuwanie stanowisk roślin gatunków inwazyjnych oraz przebudowę płatu sosnowego</li> <li>- poprowadzenie ścieżki edukacyjnej przez ulicę Gospodarską, co nie będzie się wiązało z wycinką drzewostanu (konieczność zbudowania kładki), opcjonalnie od ul. Gospodarskiej trasa mogłaby przechodzić lewą stroną rzeki, w górę wzdłuż śródpolnej remizy, a dalej w kierunku biegnącej między polami starej alei jesionowej łączącej się z ul. Wiślańską w okolicy skrzyżowania z ul. Harcerską</li> <li>- zaadaptowanie meandrów jako suchego polderu z wykorzystaniem minimalnej ilości infrastruktury</li> <li>- usunięcie z koryta nieczynnego brodu, który jest jednocześnie progiem i stanowi barierę migracyjną dla ichtiofauny (ok. 300 m powyżej brodu na ul. Gospodarskiej) oraz drugiej bariery migracyjnej w postaci niewielkiego progu w okolicy ul. Fryszackiej.</li> <li>- objęcie dwóch największych dębów ochroną pomnikową</li> </ul> |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|

---

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

---

Na platformie pojawiły się również następujące pytania (poza formularzami dot. konsultacji społecznych)

2014-12-22 23:55:51

Dzień dobry,  
odnośnie planów rewitalizacji rzeki Bobrówki w Cieszynie proszę o odpowiedź na następujące pytania

- w którym miejscu miałyby się znajdować suchy polder, co uzasadnia jego budowę i w jaki sposób miałyby się przyczynić do poprawy bioróżnorodności rzeki? - *Budowa suchego polderu zalewowego ma na celu rewitalizację obszaru, poprawę jego potencjału ekologicznego oraz stanu przyrody terenów zalewowych i zahamowanie ich dalszej degradacji, a także poprawę bezpieczeństwa powodziowego. Propozycja ekspertów dotyczy Krośnianki, prawego dopływu Bobrówki na wschód od ul. Wiślańskiej. Działania te pozwalają na wzrost naturalnej retencji rzeki oraz przywrócenie pełnej lub częściowej łączności ekologicznej pomiędzy korytem a terenami zalewowymi jednocześnie zmniejszając ryzyko powodziowe w dolinie rzeki. Ze względu na niewielką powierzchnię dna doliny znaczenie retencji dolinowej jest nieznaczne.*

- połączenie styku ulic Gospodarskiej i Słowicza kładką jest niemożliwe, gdyż ulice te nie łączą się, a tym bardziej nie poprzez rzekę. Proszę o wyjaśnienie. - *Gmina Cieszyn zgłosiła w ankiecie problem związany z niedostatecznym połączeniem komunikacyjnym obu brzegów rzeki: „Liczba powiązań istniejąca pomiędzy obszarami leżącymi po obu stronach rzeki Bobrówki jest niewystarczająca w tym brak jest powiązań poprzez mostki piesze lub pieszo-rowerowe”. Stąd w wyniku analizy eksperckiej rzeki Bobrówki, jako istotna w ocenie eksperckiej stała się propozycja budowy ekologicznej drewnianej je dno-przędzłowej kładki pieszo-rowerowej na rzece Bobrówce w miejscu przecięcia z ul. Gospodarską z dostosowaniem jej do obowiązujących przepisów. Połączenie to jest istotne z punktu widzenia zapewnienia komunikacji pieszo-rowerowej do ul. Słowicza, która w chwili obecnej musi się odbywać przez ul. Wiślańską i Bielską. Poprowadzenie trasy rowerowej w obszarach o najmniejszym współczynniku SDR w zbliżeniu z naturą i lokalną bioróżnorodnością w celu połączenia w/w ulic zostało wysunięte jako propozycja ekspercka. Wszelkie kwestie prawne związane z połączeniem ulic wynikną na etapie uzgodnień i ustalania możliwości uzyskania zgód służebności przejazdu przez działki prywatne nie będące własnością Gminy bądź Skarbu Państwa.*

- ścieżka rowerowa planowana jest na całym odcinku rzeki, którą miałyby przebiegać na odcinku od ujścia Bobrówki do Olzy do mostu na ul. Zamkowej? *dla tego obszaru gmina posiada koncepcje. jednak z uwagi na brak miejsca pomiędzy rzeką a zabudową mieszkaniową jedynym terenem nadającym się do budowy poprowadzenia ścieżki rowerowej są istniejące ciągi komunikacyjne - drogi i ulice. Budowa ścieżek w bezpośrednim sąsiedztwie rzeki spowoduje jej degradację i zniszczenie (wycinka drzew).*

- "przestrzeń zielona" w którym miejscu miałyby zostać zaadaptowana na cele rekreacyjne? *Tereny te zostaną wskazane przez zespół wykonujący badania przyrodnicze.*



---

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

---

- który odcinek rzeki miałby zostać objęty ochroną czynną i jaki byłby status tej formy ochrony?)

*Ochrona objąć należy stwierdzone i w późniejszej fazie zinventaryzowane lasy łęgowe. Siedliska priorytetowe tj: 91F0 Nadbrzeżne lasy mieszane (łęgi) zawarte są w załączniku I C1 typy siedlisk przyrodniczych będące przedmiotem zainteresowania wspólnoty dla których ochrona wymaga wyznaczenia specjalnych obszarów ochrony. Niszczenie lasów łęgowych stanowi naruszenie dyrektywy rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz.U. L 206 z 22.7.1992, str. 7)a w szczególności jej art. 4 i 6. Zaleca się objęcie lasów łęgowych i innych obszarów występowania chronionych gatunków flory i fauny ochrona prawna w formie użytku ekologicznego.*

- czy są planowane działania odnawiające zdegradowany przez wyprostowanie koryta i dna ekosystem rzeki na odcinku miejskim pomiędzy ul. Kolejową a Bielską?"

*Nie w ramach niniejszego projektu. Projekt ten jest częścią subregionalnego przedsięwzięcia dotyczącego nadbrzeży, podczas gdy działania dotyczące cieków musiałyby być realizowane przez zarządcę cieków w ramach innego projektu (dotyczącego cieków wodnych).*

W punkcie 6 projektu planowanym działaniem jest "zagospodarowanie terenu poprzez czynną ochronę siedlisk łęgowych, zabezpieczenie unikatowej roślinności..":

- w jaki sposób utworzenie parku nadrzecznego ma czynnie chronić łęgi?

- czy udostępnienie terenu, utworzenie miejsc rekreacyjnych, czy dostępu do wody nie będzie miało wpływu na "unikatową roślinność" ?

- czy budowa suchego polderu będzie miała wpływ na panujące warunki wodne, a tym samym na stan siedliska łęgow?

- nie wymieniono żadnych konkretnych działań mających stworzyć warunki do poprawy bioróżnorodności, proszę o uszczegółowienie tego punktu, gdyż wykonanie infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej w żaden sposób nie przyczyni się do zwiększenia różnorodności biologicznej omawianego terenu

*Zgodnie z zapisami wersji 7.0 projektu RPO WSL „Celem interwencji jest także ... rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione”. Z tego powodu jednym z zaleceń ekspertów jest wykonanie w pierwszym kroku inwentaryzacji przyrodniczej, jako podstawowego dokumentu, który pozwoli ocenić jakie gatunki chronione występują na obszarze związanym z projektem i czy zaplanowane w projekcie działania w wystarczający sposób zmniejszą presję na gatunki chronione. Utworzenie parku będzie miało na celu przeniesienie ruchu z obszarów cennych przyrodniczo. Inwentaryzacja pozwoli również na określenie jakie obszary powinny zostać objęte ochroną (bez inwentaryzacji nie można tego stwierdzić).*

*Budowa suchego polderu zalewowego ma na celu rewitalizację obszaru, poprawę jego potencjału ekologicznego oraz stanu przyrody terenów zalewowych i zahamowanie ich dalszej degradacji, a także poprawę bezpieczeństwa powodziowego. Propozycja ekspertów dotyczy Krośnianki, prawego dopływu Bobrówki na wschód od ul. Wiślańskiej. Działania te pozwalają na wzrost naturalnej retencji rzeki oraz przywrócenie pełnej lub częściowej łączności ekologicznej pomiędzy korytem a terenami zalewowymi jednocześnie zmniejszając ryzyko powodziowe w dolinie rzeki. Ze względu na niewielką powierzchnię dna doliny znaczenie retencji dolinowej jest nieznaczne.*

*Uszczegółowienie punktu dotyczącego działań wspierających bioróżnorodność będzie możliwe po wykonaniu pełnej inwentaryzacji przyrodniczej.*



---

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

---

Przedmiotem pytania jest projekt: "Zagospodarowanie terenu wzdłuż rzeki Bobrówki w Cieszynie".

W punkcie 6 projektu planowanym działaniem jest regulacja koryta rzeki-

- w którym miejscu rzeka miałaby być regulowana i jakim systemem?

Ponadto w analizie prawnej projektu stwierdzono, iż nie można jednoznacznie ocenić czy raport o ocenie oddziaływania na środowisko jest wymagany, co więcej, istnieje duże prawdopodobieństwo że nie jest.

- co jest podstawą takiego wnioskowania i na jakim etapie będzie możliwa jednoznaczna ocena?

*W projekcie dodano ograniczenia:*

*Roboty umocnieniowe ograniczyć tylko do miejsc, gdzie w sposób bezpośredni zagrożona jest infrastruktura techniczna (przyczółki mostów i drogi biegnące w bezpośrednim sąsiedztwie cieku), z pracami maksymalnie odsunąć się od brzegów rzeki zostawiając jak najszerszą przestrzeń (to tak na prawdę jest kluczowe), absolutnie nie wchodzić z pracami w koryto rzeki. Powyższe prace wyłączyć z projektu i wykonać ze środków własnych Beneficjenta ze względu na brak związku z poprawą bioróżnorodności.*

*W analizie zwrócono uwagę, iż ze względu na nieprecyzyjne założenia projektowe na obecnym etapie nie można ocenić czy raport o ocenie oddziaływania na środowisko będzie wymagany. Ocena możliwa będzie po zakończeniu projektowania.*

<http://cyfrowademokracja.pl/konsultacje-spooleczne/powiat-cieszynski>





Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

**Tytuł projektu: Analiza wykonalności przedsięwzięcia pn. Ochrona brzegów i wykorzystanie przyrodniczych walorów doliny rzeki Olzy przy amfiteatrze w Istebnej**  
**Beneficjent: Gmina Istebna**

| Ip. | Nr i tytuł rozdziału, do którego odnosi się uwaga | Treść uwagi   | Uzasadnienie uwagi  | Strona | Autor uwagi        | Odniesienie do uwagi   |
|-----|---|---|---|--------|--------------------|--|
| 1   | 6. Analiza techniczna i technologiczna            | Beneficjent zakłada wykonanie działań wprost szkodliwych dla bioróżnorodności i hydrobiologii rzeki poprzez Regulacja, zabezpieczenie brzegów rzeki Olzy strona lewa, strona prawa na odcinku ok. 300 m | Umacnianie brzegów jest sprzeczne z podstawowymi założeniami projektowymi w punkcie- Brzegi Olzy w rejonie centrum rekreacyjnego pozostawić naturalne. Znajdujące się bardzo płytko wychodnie skał wystarczająco dobrze chronią brzeg przed erozją boczną, a nie szpecą sztucznymi umocnieniami oraz z zaleceniami środowiskowymi - brzegi Olzy w rejonie centrum rekreacyjnego pozostawić naturalne. Znajdujące się bardzo płytko wychodnie skał wystarczająco dobrze chronią brzeg przed erozją boczną a nie szpecą sztucznymi umocnieniami; oraz z 19 punktem rekomendacji środowiskowych- 19. Brzegi Olzy w rejonie centrum rekreacyjnego pozostawić naturalne. Znajdujące się bardzo płytko wychodnie skał wystarczająco dobrze chronią brzeg przed erozją boczną a nie szpecą sztucznymi umocnieniami; Umacnianie brzegów to działanie przeczące zaleceniom i dobrym praktykom Komisji Europejskiej, zalecającej usuwanie zbędnej | 23     | Grzegorz Starzecki | W rozdziale 6 oraz w wariantcie rekomendowanym dopisano:<br>- roboty umocnieniowe ograniczyć tylko do miejsc, gdzie w sposób bezpośredni zagrożona jest infrastruktura techniczna (przyczółki mostów i drogi biegnące w bezpośrednim sąsiedztwie cieku)<br>- z pracami maksymalnie odsunąć się od brzegów rzeki zostawiając jak najszerszą przestrzeń (to tak na prawdę jest kluczowe)<br>- absolutnie nie wchodzić z pracami w koryto rzeki<br>- powyższe prace wyłączyć z projektu i wykonać ze środków własnych Beneficjenta ze względu na brak związku z poprawą bioróżnorodności. |



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

|   |  |  |   |    |                     |   |
|---|--|--|---|----|---------------------|---|
|   |  |  | infrastruktury rzecznej, barier poprzecznych, naturalizację strefy brzegowej, odtwarzanie mokradeł i starorzeczy "The Best Practices on flood prevention, protection and mitigation" (Komisja Europejska 25 IX 2003).   |    |                     |   |
| 2 | 6. Analiza techniczna i technologiczna | Wybrany do realizacji wariant techniczny/technologiczny z rozdziału 6 pokrywa się wariantem I z analizy wariantowej, odrzuconym ze względu na - działania podjęte w ramach programu RPO mają skupić się na zagospodarowaniu nabrzeży nie zaś regulacji cieku wodnego. W wariantcie przyjętym przez Beneficjenta główny nacisk położono na realizację infrastruktury związanej z regulacją cieku wodnego - Nie przewidziano działań, które mogłyby w znaczący sposób poprawić lokalną bioróżnorodność   | W założeniach projektowych wybranego do realizacji wariantu (rozdział 6, str. 23-23) wyróżniono jedynie sposoby minimalizowania szkód w środowisku jakie powstaną przy budowie nowej infrastruktury, nadal brak działań poprawiających bioróżnorodność, poza postawieniem hotelu dla owadów, nisz dla ptaków w nowym moście i rozważeniu obsadzenia brzegów roślinnością rodzimych gatunków. Takie działania należy uznać za manipulację, a wybrany wariant za niekwalifikowalny. | 27 | Grzegorz Stańczycki | Zgodnie z zapisami wersji 7.0 projektu RPO WSL „Celem interwencji jest także ... rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione”. Z tego powodu jednym z zaleceń ekspertów jest wykonanie w pierwszym kroku inwentaryzacji przyrodniczej, jako podstawowego dokumentu, który pozwoli ocenić jakie gatunki chronione występują na obszarze związanym z projektem i czy zaplanowane w projekcie działania w wystarczający sposób zmniejszą presję na gatunki chronione. Bez wskazanej wyżej inwentaryzacji nie można stwierdzić, iż działania projektu nie spełniają zapisów RPO WSL i nie poprawiają lokalnej bioróżnorodności. |
| 3 | 6. Analiza techniczna i technologiczna | Projekt rewitalizacji nadbrzeży rzeki Olzy nie spełnia wymagań 2.5.5. Priorytetu inwestycyjnego 6d: ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych, także poprzez program „Natura 2000” i zieloną infrastrukturę. Zgodnie z zapisem RPO „Planowanym rezultatem wsparcia będzie ochrona zasobów naturalnych regionu poprzez ochronę obszarów cennych przyrodniczo, służących ochronie różnorodności biologicznej w tym także przywróceniu właściwego stanu siedlisk przyrodniczych i gatunków. Celem interwencji jest także zmniejszenie presji na środowisko | Działania te nie wpisują się w założenia programowe, ich realizacja pogorszy stan środowiska naturalnego, zmniejszy bioróżnorodność i tak naprawdę zwiększy antropopresję na obszary nadbrzeżne, a zbyt duże nagromadzenie infrastruktury rekreacyjno-turystycznej spowoduje przerwanie lub zawężenie korytarzy ekologicznych jakim jest otoczenie cieków.  | 23 | Ewa Stańczak        | Zgodnie z zapisami wersji 7.0 projektu RPO WSL „Celem interwencji jest także ... rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione”. Z tego powodu jednym z zaleceń ekspertów jest wykonanie w pierwszym kroku inwentaryzacji przyrodniczej, jako podstawowego dokumentu, który pozwoli ocenić jakie gatunki chronione występują na obszarze związanym z projektem i czy zaplanowane w projekcie działania w wystarczający sposób zmniejszą presję na gatunki chronione. Bez wskazanej wyżej inwentaryzacji nie można stwierdzić, iż działania projektu nie spełniają zapisów RPO WSL i nie poprawiają lokalnej bioróżnorodności. |

**„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”**

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|   |  |  |  |    |              |   |
|---|--|--|--|----|--------------|---|
|   |  | <p>naturalne poprzez wzrost udziału obszarów chronionych w powierzchni obszarów ogółem, a także zrównoważone wykorzystanie walorów przyrodniczych oraz rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione” jednak przedłożony przez gminę projekt zakłada działania</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Regulacja, zabezpieczenia brzegów rzeki Olzy po stronie lewej i prawej na odcinku ok. 300 m;</li> <li>- Budowa kładki dla pieszych, rowerzystów, narciarzy;</li> <li>- Zagospodarowanie terenu poprzez budowę bulwaru spacerowego nad rzeką Olzą i realizację strefy rekreacji i wypoczynku w tej lokalizacji;</li> <li>- Budowa ciągu pieszo-rowerowego z parkingu do amfiteatru;</li> <li>- Utworzenie parku i siłowni na wolnym powietrzu.</li> </ul> |  |    |              |   |
| 4 | 6. Analiza techniczna i technologiczna | <p>Beneficjent zakłada wykonanie działań wprost szkodliwych dla bioróżnorodności i hydrobiologii rzeki poprzez</p> <p>Regulacja, zabezpieczenie brzegów rzeki Olzy strona lewa, strona prawa na odcinku ok. 300 m</p>  | <p>Umacnianie brzegów jest sprzeczne z podstawowymi założeniami projektowymi w punkcie: Brzegi Olzy w rejonie centrum rekreacyjnego pozostawić naturalne. Znajdujące się bardzo płytko wychodnie skał wystarczająco dobrze chronią brzeg przed erozją boczną, a nie szpecą sztucznymi umocnieniami oraz z zaleceniami środowiskowymi</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- brzegi Olzy w rejonie centrum rekreacyjnego pozostawić naturalne. Znajdujące się bardzo</li> </ul> | 23 | Ewa Stańczak | <p>W rozdziale 6 oraz w wariantach rekomendowanym dopisano:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- roboty umocnieniowe ograniczyć tylko do miejsc, gdzie w sposób bezpośredni zagrożona jest infrastruktura techniczna (przebiegi mostów i drogi biegnące w bezpośrednim sąsiedztwie cieku)</li> <li>- z pracami maksymalnie odsunąć się od brzegów rzeki zostawiając jak najszerszą przestrzeń (to tak na prawdę jest kluczowe)</li> <li>- absolutnie nie wchodzić z pracami w koryto rzeki</li> <li>- powyższe prace wyłączyć z projektu i wykonać ze środków własnych Beneficjenta ze względu na brak związku z poprawą bioróżnorodności.</li> </ul> |

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|   |                       |   |  |    |              |  |
|---|-----------------------|---|--|----|--------------|--|
|   |                       |   | <p>plytko wychodnie skał wystarczająco dobrze chronią brzeg przed erozją boczną a nie szpecą sztucznymi umocnieniami; oraz z 19 punktem rekomendacji środowiskowych</p> <p>19. Brzegi Olzy w rejonie centrum rekreacyjnego pozostawić naturalne. Znajdujące się bardzo płytko wychodnie skał wystarczająco dobrze chronią brzeg przed erozją boczną a nie szpecą sztucznymi umocnieniami; Umacnianie brzegów to działanie przeczące zaleceniom i dobrym praktykom Komisji Europejskiej, zalecającej usuwanie zbędnej infrastruktury rzecznej, barier poprzecznych, naturalizację strefy brzegowej, odtwarzanie mokradeł i starorzeczy "The Best Practices on flood prevention, protection and mitigation" (Komisja Europejska 25 IX 2003).</p> |    |              |  |
| 5 | 8. Analiza wariantowa | <p>Wybrany do realizacji wariant techniczny/technologiczny z rozdziału 6 pokrywa się wariantem I z analizy wariantowej, odrzuconym ze względu na - działania podjęte w ramach programu RPO mają skupić się na zagospodarowaniu nabrzeży nie zaś regulacji cieku wodnego. W wariantcie przyjętym przez Beneficjenta główny nacisk położono na realizację infrastruktury związanej z regulacją cieku wodnego - Nie przewidziano działań, które mogłyby w znaczący sposób poprawić lokalną bioróżnorodność</p> | <p>W założeniach projektowych wybranego do realizacji wariantu (rozdział 6, str. 23-23) wyróżniono jedynie sposoby minimalizowania szkód w środowisku jakie powstaną przy budowie nowej infrastruktury, nadal brak działań poprawiających bioróżnorodność, poza tymi o niewielkim wpływie: postawieniem hotelu dla owadów, nisz dla ptaków w nowym moście i rozważeniu obsadzenia brzegów roślinnością rodzimych gatunków. Takie działanie należy uznać za manipulację, a wybrany wariant za niekwalifikowalny.</p>  | 27 | Ewa Stańczak | <p>Zgodnie z zapisami wersji 7.0 projektu RPO WSL „Celem interwencji jest także ... rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione”. Z tego powodu jednym z zaleceń ekspertów jest wykonanie w pierwszym kroku inwentaryzacji przyrodniczej, jako podstawowego dokumentu, który pozwoli ocenić jakie gatunki chronione występują na obszarze związanym z projektem i czy zaplanowane w projekcie działania w wystarczający sposób zmniejszą presję na gatunki chronione. Bez wskazanej wyżej inwentaryzacji nie można stwierdzić, iż działania projektu nie spełniają zapisów RPO WSL i nie poprawiają lokalnej bioróżnorodności.</p> |

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|   |  |  |   |    |                 |  |
|---|--|--|---|----|-----------------|--|
| 6 | 6. Analiza techniczna i technologiczna | <p>Projekt rewitalizacji nadbrzeży rzeki Olzy nie spełnia wymagań 2.5.5. Priorytetu inwestycyjnego 6d: ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych, także poprzez program „Natura 2000” i zieloną infrastrukturę. Zgodnie z zapisem RPO „Planowanym rezultatem wsparcia będzie ochrona zasobów naturalnych regionu poprzez ochronę obszarów cennych przyrodniczo, służących ochronie różnorodności biologicznej w tym także przywróceniu właściwego stanu siedlisk przyrodniczych i gatunków. Celem interwencji jest także zmniejszenie presji na środowisko naturalne poprzez wzrost udziału obszarów chronionych w powierzchni obszarów ogółem, a także zrównoważone wykorzystanie walorów przyrodniczych oraz rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione” jednak przedłożony przez gminę projekt zakłada działania</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Regulacja, zabezpieczenia brzegów rzeki Olzy po stronie lewej i prawej na odcinku ok. 300 m;</li> <li>- Budowa kładki dla pieszych, rowerzystów, narciarzy;</li> <li>- Zagospodarowanie terenu poprzez budowę bulwaru spacerowego nad rzeką Olzą i realizację strefy rekreacji i wypoczynku w tej lokalizacji;</li> <li>- Budowa ciągu pieszo-rowerowego z parkingu do amfiteatru;</li> <li>- Utworzenie parku i siłowni na wolnym</li> </ul> | <p>Działania te nie wpisują się w założenia programowe, ich realizacja pogorszy stan środowiska naturalnego, zmniejszy bioróżnorodność i tak naprawdę zwiększy antropopresję na obszary nadrzeczne, a zbyt duże nagromadzenie infrastruktury rekreacyjno-turystycznej spowoduje przerwanie lub zawężenie korytarzy ekologicznych jakim jest otoczenie cieków.</p> | 23 | Agata Starzecka | <p>Zgodnie z zapisami wersji 7.0 projektu RPO WSL „Celem interwencji jest także ... rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione”. Z tego powodu jednym z zaleceń ekspertów jest wykonanie w pierwszym kroku inwentaryzacji przyrodniczej, jako podstawowego dokumentu, który pozwoli ocenić jakie gatunki chronione występują na obszarze związanym z projektem i czy zaplanowane w projekcie działania w wystarczający sposób zmniejszą presję na gatunki chronione. Bez wskazanej wyżej inwentaryzacji nie można stwierdzić, iż działania projektu nie spełniają zapisów RPO WSL i nie poprawiają lokalnej bioróżnorodności.</p> |
|---|--|--|---|----|-----------------|--|



---

**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

---

|  |  |            |  |  |  |  |
|--|--|------------|--|--|--|--|
|  |  | powietrzu. |  |  |  |  |
|--|--|------------|--|--|--|--|



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|   |  |   |   |    |                 |  |
|---|--|---|---|----|-----------------|--|
| 7 | 6. Analiza techniczna i technologiczna | <p>Beneficjent zakłada wykonanie działań wprost szkodliwych dla bioróżnorodności i hydrobiologii rzeki poprzez</p> <p>Regulacja, zabezpieczenie brzegów rzeki Olzy strona lewa, strona prawa na odcinku ok. 300 m</p> | <p>Umacnianie brzegów jest sprzeczne z podstawowymi założeniami projektowymi w punkcie: Brzegi Olzy w rejonie centrum rekreacyjnego pozostawić naturalne. Znajdujące się bardzo płytko wychodnie skał wystarczająco dobrze chronią brzeg przed erozją boczną, a nie szpecą sztucznymi umocnieniami</p> <p>oraz z zaleceniami środowiskowymi</p> <p>- brzegi Olzy w rejonie centrum rekreacyjnego pozostawić naturalne. Znajdujące się bardzo płytko wychodnie skał wystarczająco dobrze chronią brzeg przed erozją boczną a nie szpecą sztucznymi umocnieniami; oraz z 19 punktem rekomendacji środowiskowych</p> <p>19. Brzegi Olzy w rejonie centrum rekreacyjnego pozostawić naturalne. Znajdujące się bardzo płytko wychodnie skał wystarczająco dobrze chronią brzeg przed erozją boczną a nie szpecą sztucznymi umocnieniami;</p> <p>Umacnianie brzegów to działanie przeczące zaleceniom i dobrym praktykom Komisji Europejskiej, zalecającej usuwanie zbędnej infrastruktury rzecznej, barier poprzecznych, naturalizację strefy brzegowej, odtwarzanie mokradeł i starorzeczy "The Best Practices on flood prevention, protection and mitigation" (Komisja Europejska 25 IX 2003).</p> | 23 | Agata Starzecka | <p>W rozdziale 6 oraz w wariantach rekomendowanym dopisano:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- roboty umocnieniowe ograniczyć tylko do miejsc, gdzie w sposób bezpośredni zagrożona jest infrastruktura techniczna (przyczółki mostów i drogi biegnące w bezpośrednim sąsiedztwie cieku)</li> <li>- z pracami maksymalnie odsunąć się od brzegów rzeki zostawiając jak najszerszą przestrzeń (to tak na prawdę jest kluczowe)</li> <li>- absolutnie nie wchodzić z pracami w koryto rzeki</li> <li>- powyższe prace wyłączyć z projektu i wykonać ze środków własnych Beneficjenta ze względu na brak związku z poprawą bioróżnorodności.</li> </ul> |
|---|--|---|---|----|-----------------|--|

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|   |                       |  |   |    |                 |  |
|---|-----------------------|--|---|----|-----------------|--|
| 8 | 8. Analiza wariantowa | <p>Wybrany do realizacji wariant techniczny/technologiczny z rozdziału 6 pokrywa się wariantem I z analizy wariantowej, odrzuconym ze względu na</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- działania podjęte w ramach programu RPO mają skupić się na zagospodarowaniu nabrzeży nie zaś regulacji cieku wodnego. W wariantcie przyjętym przez Beneficjenta główny nacisk położono na realizację infrastruktury związanej z regulacją cieku wodnego</li> <li>- Nie przewidziano działań, które mogłyby w znaczący sposób poprawić lokalną bioróżnorodność</li> </ul> | <p>W założeniach projektowych wybranego do realizacji wariantu (rozdział 6, str. 23-23) wyróżniono jedynie sposoby minimalizowania szkód w środowisku jakie powstaną przy budowie nowej infrastruktury, nadal brak działań poprawiających bioróżnorodność, poza tymi o niewielkim wpływie: postawieniem hotelu dla owadów, nisz dla ptaków w nowym moście i rozważeniu obsadzenia brzegów roślinnością rodzimych gatunków. Takie działania należy uznać za manipulację, a wybrany wariant za niekwalifikowalny.</p> | 27 | Agata Starzecka | <p>Zgodnie z zapisami wersji 7.0 projektu RPO WSL „Celem interwencji jest także ... rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione”. Z tego powodu jednym z zaleceń ekspertów jest wykonanie w pierwszym kroku inwentaryzacji przyrodniczej, jako podstawowego dokumentu, który pozwoli ocenić jakie gatunki chronione występują na obszarze związanym z projektem i czy zaplanowane w projekcie działania w wystarczający sposób zmniejszą presję na gatunki chronione. Bez wskazanej wyżej inwentaryzacji nie można stwierdzić, iż działania projektu nie spełniają zapisów RPO WSL i nie poprawiają lokalnej bioróżnorodności.</p> |
|---|-----------------------|--|---|----|-----------------|--|



**Tytuł projektu: Zagospodarowanie terenów prawego brzegu Wisły w rejonie Strumienia i Zabłocia**

**Beneficjent: Gmina Strumiień**

| Ip. | Nr i tytuł rozdziału, do którego odnosi się uwaga | Treść uwagi  | Uzasadnienie uwagi  | Strona | Autor uwagi        | Odniesienie do uwagi   |
|-----|---|--|---|--------|--------------------|--|
| 1   | 8. Analiza wariantowa                             | <p>Dotyczy Rozdz.8 analiz wykonalności dla poszczególnych projektów. Przedłożone analizy wykonalności całkowicie wykluczą i tak znikome rekomendacje rozdziału 9 (Analiza środowiskowa) – zgodnie z wielokrotnie ( dla przykładu analizy dla gmin Buczkowice, Ustroń, Jeleśnia, Lipowa itp.) stosowanym zapisem „Wariant II - realizacja inwestycji w wariantie przyjętym do realizacji i opisanym w rozdziale 6 łącznie z rekomendacjami zawartymi w punkcie a) - podstawowych założeń projektowych, uwzględniających rekomendacje analizy środowiskowej – działu nr 9.” uznać należy, iż autorzy opracowania zezwalają na realizację projektu tylko w zakresie opisanym w rozdziale 6 który już wybrał rekomendowane zapisy uwarunkowań pro-środowiskowych. Wspomniany tutaj punkt a) - podstawowych założeń projektowych jest właśnie w rozdziale nr 6.</p> <p>Przy tak stosowanym zapisie większość rekomendacji rozdziału nr 9 zostanie pominiętych a realizacja projektu nie będzie miała nic wspólnego z założeniami programu Priorytetu Inwestycyjnego 6d (...ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i</p> | <p>Dotyczy Rozdz.8 analiz wykonalności dla poszczególnych projektów. Przedłożone analizy wykonalności całkowicie wykluczą i tak znikome rekomendacje rozdziału 9 (Analiza środowiskowa) – zgodnie z wielokrotnie ( dla przykładu analizy dla gmin Buczkowice, Ustroń, Jeleśnia, Lipowa itp.) stosowanym zapisem „Wariant II - realizacja inwestycji w wariantie przyjętym do realizacji i opisanym w rozdziale 6 łącznie z rekomendacjami zawartymi w punkcie a) - podstawowych założeń projektowych, uwzględniających rekomendacje analizy środowiskowej – działu nr 9.” uznać należy, iż autorzy opracowania zezwalają na realizację projektu tylko w zakresie opisanym w rozdziale 6 który już wybrał rekomendowane zapisy uwarunkowań pro-środowiskowych. Wspomniany tutaj punkt a) - podstawowych założeń projektowych jest właśnie w rozdziale nr 6.</p> <p>Przy tak stosowanym zapisie większość rekomendacji rozdziału nr 9 zostanie pominiętych a reali-</p> | 33-39  | Władysława Pabijan | <p>Przed wszystkim należy wyjaśnić, iż to nie autorzy opracowania zezwalają na realizację inwestycji. Ewentualne dofinansowanie dla projektu będzie przyznawane po ocenie formalnej i merytorycznej wniosków o dofinansowanie przez instytucję, która będzie odpowiedzialna za nabór projektów. Wykonana analiza nie jest wnioskiem o dofinansowanie. Ponadto, analiza opiera się na przekazanych przez poszczególnych Beneficjentów dokumentach i założeniach, jak również roboczej wersji RPO WSL (wersja 7.0). Biorąc pod uwagę plany Beneficjentów oceniono m.in. prawną, organizacyjną i techniczną wykonalność tych działań wskazując jednocześnie zalecenia środowiskowe. Ostatecznie to Beneficjent zadeklaruje we wniosku o dofinansowanie zakres i sposób realizacji projektu, co będzie podlegało ocenie instytucji ogłaszającej nabór projektów, wobec czego jeżeli sposób realizacji projektu nie będzie odpowiadał wytycznym ostatecznej wersji RPO WSL, to projekt nie otrzyma dofinansowania. W związku z powyższym obawy, iż Beneficjent zrealizuje projekt niezgodny z RPO WSL ze środków tego programu są bezpodstawne.</p> |

**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

|   |                       |   |  |       |                    |                                |
|---|-----------------------|---|--|-------|--------------------|--------------------------------|
|   |                       | rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych...) ujawnionego w RPO.  | zacja projektu nie będzie miała nic wspólnego z założeniami programu Priorytetu Inwestycyjnego 6d (...ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych...) ujawnionego w RPO.  |       |                    |                                |
| 2 | 8. Analiza wariantowa | Dotyczy Rozdz.8 analiz wykonalności dla poszczególnych projektów. Przedłożone analizy wykonalności całkowicie wykluczą i tak znikome rekomendacje rozdziału 9 (Analiza środowiskowa) – zgodnie z wielokrotnie ( dla przykładu analizy dla gmin Buczkowice, Ustroń, Jeleśnia, Lipowa itp.) stosowanym zapisem „Wariant II - realizacja inwestycji w wariantie przyjętym do realizacji i opisanym w rozdziale 6 łącznie z rekomendacjami zawartymi w punkcie a) - podstawowych założeń projektowych, uwzględniających rekomendacje analizy środowiskowej – działu nr 9.” uznać należy, iż autorzy opracowania zezwalają na realizację projektu tylko w zakresie opisanym w rozdziale 6 który już wybrał rekomendowane zapisy uwarunkowań pro-środowiskowych. Wspomniany tutaj punkt a) - podstawowych założeń projektowych jest właśnie w rozdziale nr 6.<br><br>Przy tak stosowanym zapisie większość rekomendacji rozdziału nr 9 zostanie pominiętych a realizacja projektu nie będzie miała nic wspólnego z założeniami programu Priorytetu Inwestycyjnego 6d (...ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych...) ujawnionego | Dotyczy Rozdz.8 analiz wykonalności dla poszczególnych projektów. Przedłożone analizy wykonalności całkowicie wykluczą i tak znikome rekomendacje rozdziału 9 (Analiza środowiskowa) – zgodnie z wielokrotnie ( dla przykładu analizy dla gmin Buczkowice, Ustroń, Jeleśnia, Lipowa itp.) stosowanym zapisem „Wariant II - realizacja inwestycji w wariantie przyjętym do realizacji i opisanym w rozdziale 6 łącznie z rekomendacjami zawartymi w punkcie a) - podstawowych założeń projektowych, uwzględniających rekomendacje analizy środowiskowej – działu nr 9.” uznać należy, iż autorzy opracowania zezwalają na realizację projektu tylko w zakresie opisanym w rozdziale 6 który już wybrał rekomendowane zapisy uwarunkowań pro-środowiskowych. Wspomniany tutaj punkt a) - podstawowych założeń projektowych jest właśnie w rozdziale nr 6.<br><br>Przy tak stosowanym zapisie większość rekomendacji rozdziału nr 9 zostanie pominiętych a realizacja projektu nie będzie miała nic wspólnego z założeniami | 32-39 | Władysława Pabijan | Powtórzenie poprzedniej uwagi. |

**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

|   |  |   |   |    |                        |   |
|---|--|---|---|----|------------------------|---|
|   |  | w RPO.  | programu Priorytetu Inwestycyjnego 6d (...ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych...) ujawnionego w RPO.   |    |                        |   |
| 3 | 4. Komplementarność projektu           | Jako komplementarny, widziałbym projekt budowy ścieżki rowerowej łączącej omawiany teren z przyszłą budową zajezdni autobusowej oraz wypożyczalni rowerów w okolicach centrum Strumienia. Drugim komplementarnym projektem mogłaby być budowa ścieżki rowerowej Zabłocie - Drogomyśl w celu połączenia projektowanej ścieżki z istniejącą Wiślaną Trasą Rowerową. | Oba proponowane projekty dopełniłyby sens realizacji "Zagospodarowania terenów ..." oraz "Budowy infrastruktury transportu zbiorowego w Strumieniu". Zrealizowane projekty przyciągnęłyby dodatkowych turystów "rowerowych" w nasze strony.   | 21 | Sławomir Rozmarynowski | Uwaga cenna, jednak zgodnie z wytycznymi do tego typu analiz należy podawać projekty, które już istnieją (co najmniej w fazie koncepcyjnej), w związku z czym dodanie nowych projektów będzie możliwe dopiero w przyszłości o ile powstaną odpowiednie plany.   |
| 4 | 6. Analiza techniczna i technologiczna | Zaznaczyłbym, że oznaczenie projektowanej ścieżki nawiązywałoby do oznaczeń Wiślanej Trasy Rowerowej, co ułatwiłoby poruszanie się po całej trasie, przysparzając Gminie dodatkowych turystów.  | jw.   | 23 | Sławomir Rozmarynowski | Uwzględniono.   |
| 5 | 6. Analiza techniczna i technologiczna | Katalog działań poszerzyłbym o budowę miejsc postojowych dla wędkarzy oraz, przy okazji, chodnika i ścieżki rowerowej wzdłuż drogi powiatowej za mostem na Wiśle w stronę Zabłocia.   | Obecnie wędkarze parkujący na poboczach drogi wojewódzkiej oraz powiatowej w rejonie mostu na Wiśle, niszczą środowisko naturalne, co może wywoływać skutek odwrotny od planowanego w projekcie. Dodatkowo budowa chodnika zwiększy ilość beneficjentów projektu o "spacerowiczów" z Zabłocia, którzy zamiast dojechać samochodem dojadą lub dojadą rowerem do miejsca realizacji projektu. | 23 | Sławomir Rozmarynowski | Gmina Strumień jest Beneficjentem zgłoszonego projektu p.n. „Zagospodarowanie terenów prawego brzegu Wisły w rejonie Strumienia i Zabłocia”. Za inwestycję związaną z budową chodnika, ścieżki rowerowej i miejsc postojowych w ramach działki drogi powiatowej od mostu na Wiśle w stronę miejscowości Zabłocie odpowiedzialny jest Powiatowy Zarząd Dróg. Nie może zatem inwestycja zostać rozszerzona o proponowany zakres w ramach projektu zgłoszonego przez Gminę Strumień. Uwagę związaną z budową miejsc postojowych na innych działkach bezpośrednio związanych z zagospodarowaniem nadbrzeży należy rozważyć przez Beneficjenta na etapie wykonywania koncepcji i uzgodnień projektowych. |

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

## Tytuł projektu: Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnej stawu Młyńszczok w Zebrzydowicach

### Beneficjent: Gmina Zebrzydowice

| Ip. | Nr i tytuł rozdziału, do którego odnosi się uwaga | Treść uwagi  | Uzasadnienie uwagi   | Strona | Autor uwagi     | Odniesienie do uwagi  |
|-----|---|--|--|--------|-----------------|---|
| 1   | 1. Charakterystyka projektu                       | <p>Sposób wymienionych planowanych działań większość nie przyczyni się do realizacji zamierzonego celu jakim jest "ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej na obszarze nadbrzeżnym stawu Młyńszczok w Zebrzydowicach".</p> <p>Wymienione działania:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. umocnienie linii brzegowej stawu Młyńszczok na długości ok. 1,00 km gabionami z kamienia naturalnego na skarpach;</li> <li>2. umocnienie skarp i dna odpływu ze stawu Młyńszczok do rzeki Piotrówki na odcinku ok. 70 m;</li> <li>3. wykonanie naturalnych ścieżek przyrodniczo – edukacyjnych wraz z oznakowaniem, oświetleniem, małą architekturą i infrastrukturą rekreacyjną;</li> <li>4. utworzenie miejsc parkingowych dla użytkowników dla istniejącej i nowo projektowanej infrastruktury wokół stawu Młyńszczok (30 miejsc);</li> <li>5. modernizację pomostu drewnianego na stawie Młyńszczok;</li> <li>6. zakup nowego wyposażenia wodnego dla kąpieliska na stawie Młyńszczok;</li> <li>7. wymianę piasku na istniejącej plaży przy stawie Młyńszczok;</li> </ol> <p>przynajmniej nie przyczynią się do wymienionego celu, a prawdopodobnie przyczynią się do zmniejszenia, zamiast zwiększenia bioróżnorodności</p> | <p>Wszystkie z wyjątkiem 3 z wymienionych powyżej działań nie mają związku z ochroną bioróżnorodności ani z edukacją ekologiczną. Umocnienie skarp i linii brzegowych może odbyć się ze szkodą dla naturalnego środowiska wodnego stawu Młyńszczok. W przypadku punktu trzeciego trudno ocenić wpływ "oświetlenia, małej architektury i infrastruktury rekreacyjnej" na środowisko oraz ich konieczność dla stworzenia ścieżki przyrodniczo-edukacyjnej, szczególnie wątpliwa w tym wypadku wydaje się planowana infrastruktura rekreacyjna. Utworzenia miejsc parkingowych nie ma żadnego związku z ochroną bioróżnorodności a wręcz może jej szkodzić (np. hałas samochodów), nie przyczynia się również do wzmocnienia odpowiedzialnej środowiskowo turystyki - znacznie lepiej promować turystykę pieszą i rowerową niż przemieszczanie się samochodami, która to opcja nie służy ani przyrodzie, ani zdrowiu turystów. Zakup sprzętu wodnego oraz wymiana piasku na plaży przy stawie Młyńszczok nie ma żadnego wyraźnego związku</p> | 5      | Anna Gierlińska | <p>Zgodnie z zapisami wersji 7.0 projektu RPO WSL „Celem interwencji jest także ... rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione”. Z tego powodu jednym z zaleceń ekspertów jest wykonanie w pierwszym kroku inwentaryzacji przyrodniczej, jako podstawowego dokumentu, który pozwoli ocenić jakie gatunki chronione występują na obszarze związanym z projektem i czy zaplanowane w projekcie działania w wystarczający sposób zmniejszą presję na gatunki chronione. Bez wskazanej wyżej inwentaryzacji nie można stwierdzić, iż działania projektu nie spełniają zapisów RPO WSL.</p> |

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|   |                       |   |  |       |                    |   |
|---|-----------------------|---|--|-------|--------------------|---|
|   |                       | rejonu.   | z założonym celem działań lub ten związek nie jest dostatecznie wyjaśniony.<br><br>W związku z powyższym postuluję odstąpienie od wyżej wymienionych działań.  |       |                    |   |
| 2 | 8. Analiza wariantowa | Dotyczy Rozdz.8 analiz wykonalności dla poszczególnych projektów. Przedłożone analizy wykonalności całkowicie wykluczą i tak znikome rekomendacje rozdziału 9 (Analiza środowiskowa) – zgodnie z wielokrotnie ( dla przykładu analizy dla gmin Buczkowice, Ustroń, Jeleśnia, Lipowa itp.) stosowanym zapisem „Wariant II - realizacja inwestycji w wariantie przyjętym do realizacji i opisanym w rozdziale 6 łącznie z rekomendacjami zawartymi w punkcie a) - podstawowych założeń projektowych, uwzględniających rekomendacje analizy środowiskowej – działu nr 9.” uznać należy, iż autorzy opracowania zezwalają na realizację projektu tylko w zakresie opisanym w rozdziale 6 który już wybrał rekomendowane zapisy uwarunkowań pro-środowiskowych. Wspomniany tutaj punkt a) - podstawowych założeń projektowych jest właśnie w rozdziale nr 6. Przy tak stosowanym zapisie większość rekomendacji rozdziału nr 9 zostanie pominiętych a realizacja projektu nie będzie miała nic wspólnego z założeniami programu Priorytetu Inwestycyjnego 6d (...ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych...) ujawnionego w RPO. | Dotyczy Rozdz.8 analiz wykonalności dla poszczególnych projektów. Przedłożone analizy wykonalności całkowicie wykluczą i tak znikome rekomendacje rozdziału 9 (Analiza środowiskowa) – zgodnie z wielokrotnie ( dla przykładu analizy dla gmin Buczkowice, Ustroń, Jeleśnia, Lipowa itp.) stosowanym zapisem „Wariant II - realizacja inwestycji w wariantie przyjętym do realizacji i opisanym w rozdziale 6 łącznie z rekomendacjami zawartymi w punkcie a) - podstawowych założeń projektowych, uwzględniających rekomendacje analizy środowiskowej – działu nr 9.” uznać należy, iż autorzy opracowania zezwalają na realizację projektu tylko w zakresie opisanym w rozdziale 6 który już wybrał rekomendowane zapisy uwarunkowań pro-środowiskowych. Wspomniany tutaj punkt a) - podstawowych założeń projektowych jest właśnie w rozdziale nr 6.<br><br>Przy tak stosowanym zapisie większość rekomendacji rozdziału nr 9 zostanie pominiętych a realizacja projektu nie będzie miała nic wspólnego z założeniami programu Priorytetu Inwestycyj- | 33-39 | Władysława Pabijan | Przed wszystkim należy wyjaśnić, iż to autorzy opracowania zezwalają na realizację inwestycji. Ewentualne dofinansowanie dla projektu będzie przyznawane po ocenie formalnej i merytorycznej wniosków o dofinansowanie przez instytucję, która będzie odpowiedzialna za nabór projektów. Wykonana analiza nie jest wnioskiem o dofinansowanie. Ponadto, analiza opiera się na przekazanych przez poszczególnych Beneficjentów dokumentach i założeniach, jak również roboczej wersji RPO WSL (wersja 7.0). Biorąc pod uwagę plany Beneficjentów oceniono m.in. prawną, organizacyjną i techniczną wykonalność tych działań wskazując jednocześnie zalecenia środowiskowe. Ostatecznie to Beneficjent zadeklaruje we wniosku o dofinansowanie zakres i sposób realizacji projektu, co będzie podlegało ocenie instytucji ogłaszającej nabór projektów, wobec czego jeżeli sposób realizacji projektu nie będzie odpowiadał wytycznym ostatecznej wersji RPO WSL, to projekt nie otrzyma dofinansowania. W związku z powyższym obawy, iż Beneficjent zrealizuje projekt niezgodny z RPO WSL ze środków tego programu są bezpodstawne. |

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|  |  |  |   |  |  |  |
|--|--|--|---|--|--|--|
|  |  |  | nego 6d (...ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych...) ujawnionego w RPO. |  |  |  |
|--|--|--|---|--|--|--|

**Tytuł projektu: Analiza wykonalności przedsięwzięcia w zakresie poprawy stanu środowiska naturalnego w zdegradowanej dzielnicy Jaszowiec w Ustroniu**

**Beneficjent: Miasto Ustron**

| Ip. | Nr i tytuł rozdziału, do którego odnosi się uwaga | Treść uwagi   | Uzasadnienie uwagi  | Strona | Autor uwagi        | Odniesienie do uwagi  |
|-----|---|---|---|--------|--------------------|---|
| 1   | 8. Analiza wariantowa                             | Przedłożona analiza wykonalności wyklucza i tak znikome rekomendacje rozdziału 9. Analiza środowiskowa. Zastosowanie poniższego zapisu „Wariant II - realizacja inwestycji w wariantcie przyjętym do realizacji i opisanym w rozdziale 6 łącznie z rekomendacjami zawartymi w punkcie a) - podstawowych założeń projektowych, uwzględniających rekomendacje analizy środowiskowej – działu nr 9.” oznacza, że autorzy opracowania zezwalają na realizację projektu w zakresie opisanym w rozdziale 6, do którego rekomendowane zapisy uwarunkowań pro-środowiskowych z rozdziału 9 zostały dowolnie wyselekcjonowane. Wspomniany powyżej „punkt a) – podstawowych założeń projektowych” jest właśnie w rozdziale 6. | Przy tak stosowanym zapisie większość rekomendacji rozdziału 9. Analiza środowiskowa zostanie pominięta, a realizacja projektu nie będzie miała nic wspólnego z założeniami programu Priorytetu Inwestycyjnego 6d (...ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych...) zawartego w RPO. | 27     | Grzegorz Starzecki | Przed wszystkim należy wyjaśnić, iż to nie autorzy opracowania zezwalają na realizację inwestycji. Ewentualne dofinansowanie dla projektu będzie przyznawane po ocenie formalnej i merytorycznej wniosków o dofinansowanie przez instytucję, która będzie odpowiedzialna za nabór projektów. Wykonana analiza nie jest wnioskiem o dofinansowanie. Ponadto, analiza opiera się na przekazanych przez poszczególnych Beneficjentów dokumentach i założeniach, jak również roboczej wersji RPO WSL (wersja 7.0). Biorąc pod uwagę plany Beneficjentów oceniono m.in. prawną, organizacyjną i techniczną wykonalność tych działań wskazując jednocześnie zalecenia środowiskowe. Ostatecznie to Beneficjent zadeklaruje we wniosku o dofinansowanie zakres i sposób realizacji projektu, co będzie podlegało ocenie instytucji ogłaszającej nabór projektów, wobec czego jeżeli sposób realizacji projektu nie będzie odpowiadał wytycznym ostatecznej wersji RPO WSL, to projekt nie otrzyma dofinansowania. W związku z powyższym obawy, iż Beneficjent zrealizuje projekt niezgodny z RPO WSL ze środków tego programu są bezpodstawne. |



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

## ANALIZA ZBIORCZA

### REWITALIZACJA PRZESTRZENI NADBRZEŻNYCH RZEK, POTOKÓW I ZBIORNIKÓW WODNYCH SUBREGIONU POŁUDNIOWEGO

| Ip. | Nr i tytuł rozdziału, do którego odnosi się uwaga | Treść uwagi   | Uzasadnienie uwagi   | Strona | Autor uwagi       | Odniesienie do uwagi  |
|-----|---|---|--|--------|-------------------|---|
| 1   | 1.<br>Charakterystyka projektu                    | Dotyczy Analizy wykonalności zintegrowanego projektu pn."Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego" str.13 oraz analiz wykonalności poszczególnych projektów.<br>Analizy wykonalności (udostępnione na platformie cyfrowej w grudniu 2014 r.) opracowane zostały o nieaktualną wersję RPO WSL na lata 2014-2020 bądź też posiadają sprzeczne informacje.<br>Według dokumentu analizy zbiorczej audyty wykonano w oparciu o wersję 5.1 RPO.<br>Jednak analizy odnoszące się do poszczególnych projektów wskazują już wersję przyjętą uchwałą 2083/380/IV/2014 Zarządu Województwa Śląskiego w dniu 14 listopada 2014 który przyjął Projekt Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 wersja 7.0. (zawiera błąd i zamiast 7.0 wpisano jest 2.0 - proszę o wyjaśnienie)( zwany dalej RPO). – Przykład strona 13 analizy <a href="http://cyfrowademokracja.pl/uploads/bielsko-">http://cyfrowademokracja.pl/uploads/bielsko-</a> | Analizy wykonalności (udostępnione na platformie cyfrowej w grudniu 2014 r.) opracowane zostały o nieaktualną wersję RPO WSL na lata 2014-2020 bądź też posiadają sprzeczne informacje.<br>Według dokumentu analizy zbiorczej audyty wykonano w oparciu o wersję 5.1 RPO.<br>Jednak analizy odnoszące się do poszczególnych projektów wskazują już wersję przyjętą uchwałą 2083/380/IV/2014 Zarządu Województwa Śląskiego w dniu 14 listopada 2014 który przyjął Projekt Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 wersja 7.0. (zawiera błąd i zamiast 7.0 wpisano jest 2.0 - proszę o wyjaśnienie)( zwany dalej RPO). – Przykład strona 13 analizy <a href="http://cyfrowademokracja.pl/uploads/bielsko-">http://cyfrowademokracja.pl/uploads/bielsko-</a> | 13     | Wioletta Stokłosa | Analizy zostały dostosowane do wersji 7.0 RPO, przy czym nadal nie jest to ostateczna wersja RPO. |

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

|   |                                |   |  |       |                   |   |
|---|--------------------------------|---|--|-------|-------------------|---|
|   |                                | <p>bia-la/RZEKI_ANALIZA%20ZBIORCZA.pdf</p> <p>. Ponadto w dniu 18.12.2014 Komisja Europejska złożyła podpis pod dokumentem Regionalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego na lata 2014-2020. W tej sytuacji domniemywać należy, iż właśnie pod wersją 7.0 RPO. Z uwagi na powyższe dalszą analizę „Analiz wykonalności” przeprowadzono w oparciu o RPO w wersji 7.0</p>  | <p>18.12.2014 Komisja Europejska złożyła podpis pod dokumentem Regionalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego na lata 2014-2020. W tej sytuacji domniemywać należy, iż właśnie pod wersją 7.0 RPO.</p> <p>Z uwagi na powyższe dalszą analizę „Analiz wykonalności” przeprowadzono w oparciu o RPO w wersji 7.0</p>  |       |                   |   |
| 2 | 1.<br>Charakterystyka projektu | <p>1. Dotyczy rozdział 1.3 str. 12 Analiza wykonalności zintegrowanego projektu pn. „Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego”. Żaden ze zgłoszonych przez gminy projektów nie spełnia wymagań 2.5.5. Priorytetu inwestycyjnego 6d ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych, także poprzez program „Natura 2000” i zieloną infrastrukturę. Zgodnie z zapisem RPO „Planowanym rezultatem wsparcia będzie ochrona zasobów naturalnych regionu poprzez ochronę obszarów cennych przyrodniczo, służących ochronie różnorodności biologicznej w tym także przywróceniu właściwego stanu siedlisk przyrodniczych i gatunków. Celem interwencji jest także zmniejszenie presji na środowisko naturalne poprzez wzrost udziału obszarów chronionych w powierzchni obszarów ogółem, a także zrównoważone wykorzystanie walorów przyrodniczych oraz rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych</p> | <p>Żaden ze zgłoszonych przez gminy projektów nie spełnia wymagań 2.5.5. Priorytetu inwestycyjnego 6d ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych, także poprzez program „Natura 2000” i zieloną infrastrukturę. Zgodnie z zapisem RPO „Planowanym rezultatem wsparcia będzie ochrona zasobów naturalnych regionu poprzez ochronę obszarów cennych przyrodniczo, służących ochronie różnorodności biologicznej w tym także przywróceniu właściwego stanu siedlisk przyrodniczych i gatunków. Celem interwencji jest także zmniejszenie presji na środowisko naturalne poprzez wzrost udziału obszarów chronionych w powierzchni obszarów ogółem, a także zrównoważone wykorzystanie walorów przyrodniczych oraz rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodni-</p> | 12-14 | Wioletta Stokłosa | <p>Zgodnie z zapisami wersji 7.0 projektu RPO WSL „Celem interwencji jest także ... rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione”. Z tego powodu jednym z zaleceń ekspertów jest wykonanie w pierwszym kroku inwentaryzacji przyrodniczej, jako podstawowego dokumentu, który pozwoli ocenić jakie gatunki chronione występują na obszarze związanym z projektem i czy zaplanowane w projekcie działania w wystarczający sposób zmniejszą presję na gatunki chronione. Bez wskazanej wyżej inwentaryzacji nie można stwierdzić, iż działania projektu nie spełniają zapisów RPO WSL.</p> |





**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

|  |   |  |  |  |  |
|--|---|--|--|--|--|
|  | <p>przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione” jednak przedłożone przez gminy projektu obejmują w zasadniczej mierze:</p> <p>a.budowę i remonty infrastruktury drogowej, remonty mostów- np. gminy: Brenna, Ustroń, Wilkowice</p> <p>b.obiekty kubaturowe w tym systemy do monitoringu mieszkańców - Miasto Bielsko – Biała, gmina Ustroń</p> <p>c.boiska sportowe oraz inne urządzenia sportowe, place zabaw, wykonanie pętli dla rolkarzy i narto-rolkarzy, wykonanie skate parku - np. gminy: Ustroń, Bielsko -Biała , Milówka</p> <p>d.budowy sanitariatów, budynki Straży Miejskiej - Miasto Bielsko- Biała, gmina Wieprz, Ustroń</p> <p>e.budowę sieci oświetlenia terenu - praktycznie wszystkie gminy</p> <p>f.oczyszczanie zbiornika retencyjnego - gminy Lipowa, Porąbka</p> <p>g.budowę kąpielisk – gminy: Lipowa, Jeleśnia, Bielsko - Biała</p> <p>h.budowę budowli hydrotechnicznych, umocnienie/regulacje brzegów rzek- gminy: Jeleśnia, Cieszyn, Rajcza, Czernichów, Wieprz, Ślemień, Zebrzydowice</p> <p>i.budowę parkingów, miejsc postojowych – gmina Buczkowice, Ustroń, miasto Bielsko- Biała,</p> <p>Działania te nie wpisują się w założenia programowe, ich realizacja pogorszy stan środowiska naturalnego, zmniejszy bioróżnorodność i tak naprawdę zwiększy antropopresję na obszary nadrzeczne a zbyt duże nagromadzenie infrastruktury rekreacyjno- turystycznej spowoduje zawężenie korytarzy ekologicznych jakim jest otoczenie cieków.</p> | <p>czo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione” jednak przedłożone przez gminy projektu obejmują w zasadniczej mierze:</p> <p>a.budowę i remonty infrastruktury drogowej, remonty mostów- np. gminy: Brenna, Ustroń, Wilkowice</p> <p>b. obiekty kubaturowe w tym systemy do monitoringu mieszkańców - Miasto Bielsko – Biała, gmina Ustroń</p> <p>c. boiska sportowe oraz inne urządzenia sportowe, place zabaw, wykonanie pętli dla rolkarzy i narto-rolkarzy, wykonanie skate parku - np. gminy: Ustroń, Bielsko -Biała , Milówka</p> <p>d.budowy sanitariatów, budynki Straży Miejskiej - Miasto Bielsko- Biała, gmina Wieprz, Ustroń</p> <p>e.budowę sieci oświetlenia terenu - praktycznie wszystkie gminy</p> <p>f.oczyszczanie zbiornika retencyjnego - gminy Lipowa, Porąbka</p> <p>g.budowę kąpielisk – gminy: Lipowa, Jeleśnia, Bielsko - Biała</p> <p>h.budowę budowli hydrotechnicznych, umocnienie/regulacje brzegów rzek- gminy: Jeleśnia, Cieszyn, Rajcza, Czernichów, Wieprz, Ślemień, Zebrzydowice</p> <p>i.budowę parkingów, miejsc postojowych – gmina Buczkowice, Ustroń, miasto Bielsko- Biała,</p> <p>Działania te nie wpisują się w założenia programowe, ich realizacja pogorszy stan środowiska naturalnego, zmniejszy bioróżno-</p> |  |  |  |
|--|---|--|--|--|--|



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|   |                                |   |  |       |                   |   |
|---|--------------------------------|---|--|-------|-------------------|---|
|   |                                |   | rodność i tak naprawdę zwiększy antropopresję na obszary nad-rzeczne a zbyt duże nagroma-dzenie infrastruktury rekreacyjno-turystycznej spowoduje zawężenie korytarzy ekologicznych jakim jest otoczenie cieków.   |       |                   |   |
| 3 | 1.<br>Charakterystyka projektu | 1.Dotyczy Analiza wykonalności zintegrowanego projektu pn."Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego" str.12 oraz analiz wykonalności dla poszczególnych 35 projektów. W celu realizacji (powyższych) pomysłów władz samorządowych planowane są między innymi działania wprost szkodzące środowisku naturalnemu takie jak:<br>usunięcie drzew i krzewów łącznie z korzeniami, ciecica redukująca korony drzew,<br>budowy utwardzonych ścieżek spacerowych, rowerowych i rowerowo-rolkowych na terenach nadbrzeżnych.<br>oświetlania terenów nadbrzeżnych regulacje, kształtowanie brzegów rzek niwelacje i wyrównywanie terenu budowy kąpielisk na ciekach wodnych czyszczenie zbiorników wodnych szeroko zakrojona zabudowa powierzchni biologiczno-czynnej na potrzeby infrastruktury rekreacyjnej, turystycznej i sportowej.<br>Powyższe działania bez wątpienia spowodują zubożenie siedlisk a zubożenie siedlisk pociąga za sobą zmniejszenie się różnorodności świata biologicznego na różnych poziomach. Ww działania natomiast z powodzeniem wpisują się w charakterystykę znaczących zagrożeń dla bioróżnorodności | W celu realizacji (powyższych) pomysłów władz samorządowych planowane są między innymi działania wprost szkodzące środowisku naturalnemu takie jak: usunięcie drzew i krzewów łącznie z korzeniami, ciecica redukująca korony drzew, budowy utwardzonych ścieżek spacerowych, rowerowych i rowerowo-rolkowych na terenach nadbrzeżnych.<br>oświetlania terenów nadbrzeżnych regulacje, kształtowanie brzegów rzek niwelacje i wyrównywanie terenu budowy kąpielisk na ciekach wodnych czyszczenie zbiorników wodnych szeroko zakrojona zabudowa powierzchni biologiczno-czynnej na potrzeby infrastruktury rekreacyjnej, turystycznej i sportowej.<br>Powyższe działania bez wątpienia spowodują zubożenie siedlisk a zubożenie siedlisk pociąga za sobą zmniejszenie się różnorodności świata biologicznego na różnych poziomach. Ww działania natomiast z powodzeniem wpisują się w charakterystykę znaczących zagrożeń dla bioróżnorodności zawartych w punkcie 4 | 12-17 | Wioletta Stokłosa | Zgodnie z zapisami wersji 7.0 projektu RPO WSL „Celem interwencji jest także ... rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione”. Z tego powodu jednym z zaleceń ekspertów jest wykonanie w pierwszym kroku inwentaryzacji przyrodniczej, jako podstawowego dokumentu, który pozwoli ocenić jakie gatunki chronione występują na obszarze związanym z projektem i czy zaplanowane w projekcie działania w wystarczający sposób zmniejszą presję na gatunki chronione.<br>Bez inwentaryzacji trudno ocenić co może zostać zniszczone. W celu uniknięcia jakichkolwiek szkód dla środowiska oraz zagwarantowania, że działania będą w wystarczający sposób wpisywać się w priorytet RPO zalecono wykonanie inwentaryzacji. Dopiero po wykonaniu inwentaryzacji możliwe będzie wskazanie jakich działań kategorycznie należy zaniechać. |



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|   |                                |  |  |       |                   |  |
|---|--------------------------------|--|--|-------|-------------------|--|
|   |                                | zawartych w punkcie 4 rozdziału 1.3. Zbiorczej analizy wykonalności dla projektu pn."Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego." W analizie zbiorczej brak klarownego stanowiska co do zaniechania powyższych działań.   | rozdziału 1.3. Zbiorczej analizy wykonalności dla projektu pn."Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego." W analizie zbiorczej brak klarownego stanowiska co do zaniechania powyższych działań.   |       |                   |  |
| 4 | 1.<br>Charakterystyka projektu | Dotyczy całości dokumentu Analiza wykonalności zintegrowanego projektu pn."Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego" oraz analiz wykonalności dla poszczególnych projektów. Dla żadnego z projektów nie zalecono przeprowadzenia części prac ręcznie, co jest niezbędnym elementem realizacji przedsięwzięć na obszarach zadrzewionych celem uniknięcia zniszczeń spowodowanych użyciem ciężkiego sprzętu budowlanego. Ponadto poza propozycją z Roz.6 podstawowych założeń projektowych budowy ścieżek o nawierzchni z materiałów wodno-przepuszczalnych brak jest dodatkowych zaleceń dotyczących zaniechania korytowania oraz budowy ścieżek bez użycia krawężników poprowadzonych w istniejących, wydeptanych szlakach komunikacyjnych pozwoli na uniknięcie zniszczeń systemów korzeniowych drzew i krzewów. Jest to o tyle istotne że projekty i analizy sporządzone zostały w oparciu o cele i wytyczne z zakresu ochrony środowiska, ochrony i wzmacniania bioróżnorodności oraz podnoszenia świadomości ekologicznej mieszkańców. Zamontowanie tablic z wyjaśnieniem powodów wykonania ścieżki w wyżej wymieniony sposób | Dotyczy całości dokumentu Analiza zbiorcza oraz analiz wykonalności dla poszczególnych projektów. Dla żadnego z projektów nie zalecono przeprowadzenia części prac ręcznie, co jest niezbędnym elementem realizacji przedsięwzięć na obszarach zadrzewionych celem uniknięcia zniszczeń spowodowanych użyciem ciężkiego sprzętu budowlanego. Ponadto poza propozycją z Roz.6 podstawowych założeń projektowych budowy ścieżek o nawierzchni z materiałów wodno-przepuszczalnych brak jest dodatkowych zaleceń dotyczących zaniechania korytowania oraz budowy ścieżek bez użycia krawężników poprowadzonych w istniejących, wydeptanych szlakach komunikacyjnych pozwoli na uniknięcie zniszczeń systemów korzeniowych drzew i krzewów. Jest to o tyle istotne że projekty i analizy sporządzone zostały w oparciu o cele i wytyczne z zakresu ochrony środowiska, ochrony i wzmacniania bioróżnorodności oraz podnoszenia świadomości ekologicznej mieszkańców. Zamontowanie tablic z | 1-117 | Wioletta Stokłosa | W zaleceniach środowiskowych dopisano: "Dla potrzeb budowy ścieżek, w miejscach kontaktu nawierzchni z systemem korzeniowym drzew (w praktyce w odległości rzutu poziomego korony drzewa) nie wykonywać korytowania i nie stosować krawężników - w celu minimalizowania zniszczeń w systemach korzeniowych drzew. Wyjątkiem są nawierzchnie wodoprzepuszczalne - przyjazne dla drzew". |



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

|   |                                |  |  |        |                   |  |
|---|--------------------------------|--|--|--------|-------------------|--|
|   |                                | spełni rolę edukacyjną i przyczyni się do podniesienia świadomości ekologicznej mieszkańców.   | wyjaśnieniem powodów wykonania ścieżki w wyżej wymieniony sposób spełni rolę edukacyjną i przyczyni się do podniesienia świadomości ekologicznej mieszkańców.  |        |                   |  |
| 5 | 1.<br>Charakterystyka projektu | Dotyczy Analiza wykonalności zintegrowanego projektu pn."Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego" str.15, Rozdział 1.3 Logika interwencji ,cele i wskaźniki projektu, oraz analiz wykonalności dla poszczególnych projektów - planowane rezultaty wsparcia - zapisy pkt. 2 i 3. Fragment analizy wskazujący na osiągnięcie celu został opracowany na podstawie nieaktualnej wersji RPO (v 5.1).Z uwagi na brak aktualnych kryteriów oceny tj. wskaźników rezultatu co potwierdza Tabela 2 str 15, brak jest podstaw dla twierdzenia że analizowane projekty spełniają zapisy pkt. 2 i 3 (powstrzymanie procesu utraty różnorodności biologicznej (...), oraz rozwój infrastruktury (...) zapewniającej lepszą ochronę wartości przyrodniczych (...). | Dotyczy Analiza wykonalności zintegrowanego projektu pn."Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego" str.15, Rozdział 1.3 Logika interwencji ,cele i wskaźniki projektu, oraz analiz wykonalności dla poszczególnych projektów - planowane rezultaty wsparcia - zapisy pkt. 2 i 3. Fragment analizy wskazujący na osiągnięcie celu został opracowany na podstawie nieaktualnej wersji RPO (v 5.1).Z uwagi na brak aktualnych kryteriów oceny tj. wskaźników rezultatu co potwierdza Tabela 2 str 15, brak jest podstaw dla twierdzenia że analizowane projekty spełniają zapisy pkt. 2 i 3 (powstrzymanie procesu utraty różnorodności biologicznej (...), oraz rozwój infrastruktury (...) zapewniającej | 15-117 | Wioletta Stokłosa | Analizy zostały zaktualizowane do wersji 7.0 RPO<br>Zgodnie z zapisami wersji 7.0 projektu RPO WSL „Celem interwencji jest także ... rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione”. Z tego powodu jednym z zaleceń ekspertów jest wykonanie w pierwszym kroku inwentaryzacji przyrodniczej, jako podstawowego dokumentu, który pozwoli ocenić jakie gatunki chronione występują na obszarze związanym z projektem i czy zaplanowane w projekcie działania w wystarczający sposób zmniejszą presję na gatunki chronione. Bez wskazanej wyżej inwentaryzacji nie można stwierdzić, iż działania projektu nie spełniają zapisów RPO WSL. |

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|   |   |   |  |       |                   |  |
|---|---|---|--|-------|-------------------|--|
|   |   |   | lepszą ochronę wartości przyrodniczych (...).  |       |                   |  |
| 6 | 6.<br>Analiza techniczna i technologiczna | Dotyczy Analiza wykonalności zintegrowanego projektu pn."Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek ,potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego" rozdział 6 oraz analizy wykonalności dla poszczególnych projektów. Projektowana ilość oświetlenia dla planowanych przedsięwzięć będzie powodować nadmierne zanieczyszczenie świetlne terenu zadrzewionego (większość planowanych przedsięwzięć zlokalizowana jest na terenach zadrzewionych będących korytarzami ekologicznymi ) i wywierać negatywne oddziaływanie na gatunki zwierząt bytujące lub/i migrujące na omawianym obszarze, poprzez ograniczenie im możliwości penetracji terenu co w konsekwencji doprowadzi do zubożenia siedlisk i zmniejszenia różnorodności biologicznej. Brak racjonalnego uzasadnienia dla wprowadzania oświetlenia na całym odcinku inwestycyjnym. Rozwiązaniem może być zamontowanie oświetlenia tylko na węzłach komunikacyjnych lub zamontowanie oświetlenia tzw. niskiego o pełnym spektrum barw na wysokości do 0.5m oświetlającego podłoże. | Dotyczy Analiza wykonalności zintegrowanego projektu pn."Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego"rozdział 6 oraz analizy wykonalności dla poszczególnych projektów. Projektowana ilość oświetlenia dla planowanych przedsięwzięć będzie powodować nadmierne zanieczyszczenie świetlne terenu zadrzewionego (większość planowanych przedsięwzięć zlokalizowana jest na terenach zadrzewionych będących korytarzami ekologicznymi ) i wywierać negatywne oddziaływanie na gatunki zwierząt bytujące lub/i migrujące na omawianym obszarze, poprzez ograniczenie im możliwości penetracji terenu co w konsekwencji doprowadzi do zubożenia siedlisk i zmniejszenia różnorodności biologicznej. Brak racjonalnego uzasadnienia dla wprowadzania oświetlenia na całym odcinku inwestycyjnym. Rozwiązaniem może być zamontowanie | 49-80 | Wioletta Stokłosa | Zalecenia środowiskowe rozdziału 9 przewidują, iż w przypadku wykonania oświetlenia obiektów powinny być stosowane wyłącznie lampy z ULOR=0, zaleca się zastosować zasilanie fotowoltaiczne. Nie ma pewnych informacji, na ile światło nocą przeszkadza zwierzętom. Zazwyczaj następuje habituacja populacji do tego zjawiska i przestrzeń pozostaje nadal wykorzystana. W wypadku części gatunków (mroczek późny, borowiec wielki) okolice lamp stanowią wręcz atrakcyjny obszar polowań. Wiele sów wykorzystuje również oświetlone tereny, jako miejsce łowów. Nie na darmo największa aktywność sów (również puszczyka) jest w jasne, księżycowe noce. Niewątpliwie jednak nocne światło stanowi pewien rodzaj zaburzenia w naturalnym środowisku. Do rekomendacji środowiskowych dodano zdanie: "Zaleca się, aby w godzinach późnonocnych (od 23.00 do 5.00) lampy były całkowicie wyłączone." |

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|   |                                |   |   |       |                   |   |
|---|--------------------------------|---|---|-------|-------------------|---|
|   |                                |   | oświetlenia tylko na węzłach komunikacyjnych lub zamontowanie oświetlenia tzw. niskiego o pełnym spektrum barw na wysokości do 0.5m oświetlającego podłoże.   |       |                   |   |
| 7 | 1.<br>Charakterystyka projektu | Dotyczy Analiza wykonalności zintegrowanego projektu pn."Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego" całość dokumentu oraz analizy wykonalności poszczególnych projektów. Realizacja projektu w obecnym kształcie spowoduje naruszenie ustawy Prawo Wodne, które wskazuje, iż wody stanowią integralną część środowiska oraz siedliska dla zwierząt i roślin, podlegają ochronie, niezależnie od tego czyją stanowią własność (Art. 38). A także, iż celem środowiskowym dla jednolitych części wód powierzchniowych niewyznaczonych jako sztuczne lub silnie zmienione, jest ochrona, poprawa oraz przywracanie stanu jednolitych części wód powierzchniowych, tak aby osiągnąć dobry stan tych wód, a także obowiązek zapobiegania pogorszeniu ich stanu (Art. 38d). Realizacja projektów w proponowanym | Dotyczy Analiza wykonalności zintegrowanego projektu pn."Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego" całość dokumentu oraz analizy wykonalności poszczególnych projektów. Realizacja projektu w obecnym kształcie spowoduje naruszenie ustawy Prawo Wodne, które wskazuje, iż wody stanowią integralną część środowiska oraz siedliska dla zwierząt i roślin, podlegają ochronie, niezależnie od tego czyją stanowią własność (Art. 38). A także, iż celem środowiskowym dla jednolitych części wód powierzchniowych niewyznaczonych jako sztuczne lub silnie zmienione, jest ochrona, poprawa oraz przywracanie stanu jednolitych części wód powierzchniowych | 1-117 | Wioletta Stokłosa | Zgodnie z zapisami wersji 7.0 projektu RPO WSL „Celem interwencji jest także ... rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione”. Z tego powodu jednym z zaleceń ekspertów jest wykonanie w pierwszym kroku inwentaryzacji przyrodniczej, jako podstawowego dokumentu, który pozwoli ocenić jakie gatunki chronione występują na obszarze związanym z projektem i czy zaplanowane w projekcie działania w wystarczający sposób zmniejszą presję na gatunki chronione.<br>Bez inwentaryzacji trudno ocenić co może zostać zniszczone. W celu uniknięcia jakichkolwiek szkód dla środowiska oraz zagwarantowania, że działania będą w wystarczający sposób wpisywać się w priorytet RPO zalecono wykonanie inwentaryzacji. |



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

|  |  |  |   |  |  |  |
|--|--|--|---|--|--|--|
|  |  | <p>zakresie może niejednokrotnie w sposób intensywny pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt. Zgodnie z Art. 33. Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, zabrania się podejmowania działań mogących w istotny sposób pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także w istotny sposób wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000. Obowiązkiem państwa jest zapewnienie właściwego stanu ochrony siedlisk i gatunków. W obecnym kształcie projekty naruszają również dyrektywy europejskie takie jak :</p> <p>1.DYREKTYWA RADY 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Zgodnie z Art. 1. Dyrektywy ochrona oznacza zespół środków wymaganych do zachowania lub odtworzenia siedlisk przyrodniczych oraz populacji gatunków dzikiej fauny i flory we właściwym stanie ochrony, określonym w lit. e) oraz i). Dodatkowo art. 6.2. jasno wskazuje, iż Państwa Członkowskie podejmują działania w celu uniknięcia pogorszenia stanu siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, jak również w celu uniknięcia niepokojenia gatunków.</p> | <p>wych, tak aby osiągnąć dobry stan tych wód, a także obowiązek zapobiegania pogorszeniu ich stanu (Art. 38d). Realizacja projektów w proponowanym zakresie może niejednokrotnie w sposób intensywny pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt. Zgodnie z Art. 33. Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, zabrania się podejmowania działań mogących w istotny sposób pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także w istotny sposób wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000. Obowiązkiem państwa jest zapewnienie właściwego stanu ochrony siedlisk i gatunków.</p> <p>W obecnym kształcie projekty naruszają również dyrektywy europejskie takie jak :</p> <p>1.DYREKTYWA RADY 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Zgodnie z Art. 1. Dyrektywy ochrona oznacza zespół środków wymaganych do zachowania lub odtworzenia siedlisk przyrodniczych oraz populacji gatunków dzikiej fauny i flory we właściwym stanie ochrony, określonym w lit. e) oraz i). Dodatko-</p> |  |  |  |
|--|--|--|---|--|--|--|

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|   |                            |   |   |       |                   |  |
|---|----------------------------|---|---|-------|-------------------|--|
|   |                            |   | wo art. 6.2. jasno wskazuje, iż Państwa Członkowskie podejmują działania w celu uniknięcia pogorszenia stanu siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, jak również w celu uniknięcia niepokojenia gatunków.  |       |                   |  |
| 8 | 9.<br>Analiza środowiskowa | dotyczy Analiza wykonalności zintegrowanego projektu pn."Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego" rozdział 9 pkt.20., oraz analizy wykonalności poszczególnych projektów. Z uwagi na tak liczne nieprawidłowości i błędy w założeniach projektowych wnosimy o powołanie dla każdego projektu tzw. Rady projektu w skład której wejdzie min dwóch przyrodników wykonujących rekomendowane inwentaryzacje przyrodnicze, przedstawiciele min dwóch lokalnych organizacji pozarządowych, które w statucie organizacji mają ochronę środowiska naturalnego oraz w okresie ostatnich 5 lat realizowały bądź też realizują projekt związany z ochroną bioróżnorodności. System ten pozwoli na zrealizowanie prawa współdecydowania w sprawach ważnych dla społeczności lokalnej. | dotyczy Analiza wykonalności zintegrowanego projektu pn."Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego" rozdział 9 pkt.20., oraz analizy wykonalności poszczególnych projektów. Z uwagi na tak liczne nieprawidłowości i błędy w założeniach projektowych wnosimy o powołanie dla każdego projektu tzw. Rady projektu w skład której wejdzie min dwóch przyrodników wykonujących rekomendowane inwentaryzacje przyrodnicze, przedstawiciele min dwóch lokalnych organizacji pozarządowych, które w statucie organizacji mają ochronę środowiska naturalnego oraz w okresie ostatnich 5 lat realizowały bądź też realizują projekt związany z ochroną bioróżnorodności. System ten pozwoli na zrealizowanie prawa współdecydowania w sprawach ważnych dla społecz- | 86-93 | Wioletta Stokłosa | Na obecnym etapie nie ma możliwości powołania "Rady projektu" w zaproponowanym kształcie. Inwentaryzacje przyrodnicze będą musiały zostać wykonane przez odpowiednie organizacje, które złożą swoją ofertę w odpowiedzi na ogłoszony przetarg. Zachęcamy do śledzenia BIP i składania ofert.<br>Brak możliwości prawnej, jak i formalnej narzucenia Gminom obowiązku powołania ciał doradczych.<br>Ponadto, nie udział ekspertów, czy "ekologicznych" organizacji pozarządowych (które zazwyczaj posiadają siedziby i gros członków w dużych miastach), a udział mieszkańców danego terenu, danej gminy i ich własny głos w procesie tworzenia i nadzorowania realizacji inwestycji może zapewnić rzeczywistą realizację zasady partycypacji społecznej. Tu jednak powstaje spore niebezpieczeństwo dla realizacji celów środowiskowych, gdyż dla znaczącej większości mieszkańców naszego kraju ochrona bioróżnorodności ma nikłe znaczenie, często jest wręcz postrzegana jako zbędna i egocentryczna. |



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|   |                          |   |   |   |                   |  |
|---|--------------------------|---|---|---|-------------------|--|
|   |                          |   | ności lokalnej.   |   |                   |  |
| 9 | 8.<br>Analiza wariantowa | <p>1.Dotyczy Rozdz.8 poszczególnych analiz wykonalności dla wszystkich projektów . Uwagę zawarto pod analiza zintergowana celem uniknięcia powtórzenia jej 35 razy kolejno dla każdej z gmin.</p> <p>Przedłożone analizy wykonalności całkowicie wykluczą i tak znikome rekomendacje rozdziału 9 (Analiza środowiskowa) – zgodnie z wielokrotnie ( dla przykładu analizy dla gmin Buczkowice, Ustroń, Jeleśnia, Lipowa itp.) stosowanym zapisem „Wariant II - realizacja inwestycji w wariacie przyjętym do realizacji i opisanym w rozdziale 6 łącznie z rekomendacjami zawartymi w punkcie a) - podstawowych założeń projektowych, uwzględniających rekomendacje analizy środowiskowej – działu nr 9.” uznać należy, iż autorzy opracowania zezwalają na realizację projektu tylko w zakresie opisanym w rozdziale 6 który już wybrał rekomendowane zapisy uwarunkowań pro-środowiskowych. Wspomniany tutaj</p> | <p>1.Dotyczy Rozdz.8 poszczególnych analiz wykonalności dla wszystkich projektów.</p> <p>Przedłożone analizy wykonalności całkowicie wykluczą i tak znikome rekomendacje rozdziału 9 (Analiza środowiskowa) – zgodnie z wielokrotnie ( dla przykładu analizy dla gmin Buczkowice, Ustroń, Jeleśnia, Lipowa itp.) stosowanym zapisem „Wariant II - realizacja inwestycji w wariacie przyjętym do realizacji i opisanym w rozdziale 6 łącznie z rekomendacjami zawartymi w punkcie a) - podstawowych założeń projektowych, uwzględniających rekomendacje analizy środowiskowej – działu nr 9.” uznać należy, iż autorzy opracowania zezwalają na realizację projektu tylko w zakresie opisanym w rozdziale 6 który już wybrał rekomendowane zapisy uwarunkowań pro-środowiskowych. Wspomniany</p> | 1 | Wioletta Stokłosa | <p>Przed wszystkim należy wyjaśnić, iż to nie autorzy opracowania zezwalają na realizację inwestycji. Ewentualne dofinansowanie dla projektu będzie przyznawane po ocenie formalnej i merytorycznej wniosków o dofinansowanie przez instytucję, która będzie odpowiedzialna za nabór projektów. Wykonana analiza nie jest wnioskiem o dofinansowanie. Ponadto, analiza opiera się na przekazanych przez poszczególnych Beneficjentów dokumentach i założeniach, jak również roboczej wersji RPO WSL (wersja 7.0). Biorąc pod uwagę plany Beneficjentów oceniono m.in. prawną, organizacyjną i techniczną wykonalność tych działań wskazując jednocześnie zalecenia środowiskowe. Ostatecznie to Beneficjent zadeklaruje we wniosku o dofinansowanie zakres i sposób realizacji projektu, co będzie podlegało ocenie instytucji ogłaszającej nabór projektów, wobec czego jeżeli sposób realizacji projektu nie będzie odpowiadał wytycznym ostatecznej wersji RPO WSL, to projekt nie otrzyma dofinansowania. W związku z powyższym obawy, iż Beneficjent zrealizuje projekt niezgodny z RPO WSL ze środków tego programu są bezpodstawne.</p> |

**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

|    |                                |   |   |      |                  |  |
|----|--------------------------------|---|---|------|------------------|--|
|    |                                | punkt a) - podstawowych założeń projektowych jest właśnie w rozdziale nr 6. Przy tak stosowanym zapisie większość rekomendacji rozdziału nr 9 zostanie pominiętych a realizacja projektu nie będzie miała nic wspólnego z założeniami programu Priorytetu Inwestycyjnego 6d (...ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych...) ujawnionego w RPO.   | tutaj punkt a) - podstawowych założeń projektowych jest właśnie w rozdziale nr 6. Przy tak stosowanym zapisie większość rekomendacji rozdziału nr 9 zostanie pominiętych a realizacja projektu nie będzie miała nic wspólnego z założeniami programu Priorytetu Inwestycyjnego 6d (...ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych...) ujawnionego w RPO.   |      |                  |  |
| 10 | 1.<br>Charakterystyka projektu | Dotyczy Analizy zbiorczej str.13 oraz analiz wykonalności poszczególnych projektów Analizy wykonalności (udostępnione na platformie cyfrowej w grudniu 2014 r.) opracowane zostały o nieaktualną wersję RPO WSL na lata 2014-2020 bądź też posiadają sprzeczne informacje.<br>Według dokumentu analizy zbiorczej audyty wykonano w oparciu o wersję 5.1 RPO.<br>Jednak analizy odnoszące się do poszczególnych projektów wskazują już wersję przyjętą uchwałą 2083/380/IV/2014 Zarządu Województwa Śląskiego w dniu 14 listopada 2014 który przyjął Projekt Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 wersja 7.0. (zawiera błąd i zamiast 7.0 wpisano jest 2.0 - | Dotyczy Analizy zbiorczej str.13 oraz analiz wykonalności poszczególnych projektów Analizy wykonalności ( udostępnione na platformie cyfrowej w grudniu 2014 r.) opracowane zostały o nieaktualną wersję RPO WSL na lata 2014-2020 bądź też posiadają sprzeczne informacje.<br>Według dokumentu analizy zbiorczej audyty wykonano w oparciu o wersję 5.1 RPO.<br>Jednak analizy odnoszące się do poszczególnych projektów wskazują już wersję przyjętą uchwałą 2083/380/IV/2014 Zarządu Województwa Śląskiego w dniu 14 listopada 2014 który przyjął Projekt Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 | 6-16 | Zuzanna Klimczak | Analizy zostały dostosowane do wersji 7.0 RPO, przy czym nadal nie jest to ostateczna wersja RPO. Wersja 2.0 dotyczyła Projektu Szczegółowego Opisu Opis Priorytetowych RPO - w skrócie "URPO" - wersja 2.0 tego dokumentu była w tym momencie ostatnią. |



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|  |  |   |  |  |  |
|--|--|---|--|--|--|
|  | <p>proszę o wyjaśnienie)( zwany dalej RPO). – Przykład strona 13 analizy <a href="http://cyfrowademokracja.pl/uploads/bielsko-biala/RZEKI_ANALIZA%20ZBIORCZA.pdf">http://cyfrowademokracja.pl/uploads/bielsko-biala/RZEKI_ANALIZA%20ZBIORCZA.pdf</a> . Ponadto w dniu 18.12.2014 Komisja Europejska złożyła podpis pod dokumentem Regionalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego na lata 2014-2020. W tej sytuacji domniemywać należy, iż właśnie pod wersją 7.0 RPO. Z uwagi na powyższe dalszą analizę „ Analiz wykonalności” przeprowadzono w oparciu o RPO w wersji 7.0</p> | <p>wersja 7.0. (zawiera błąd i zamiast 7.0 wpisano jest 2.0 - proszę o wyjaśnienie)( zwany dalej RPO). – Przykład strona 13 analizy <a href="http://cyfrowademokracja.pl/uploads/bielsko-biala/RZEKI_ANALIZA%20ZBIORCZA.pdf">http://cyfrowademokracja.pl/uploads/bielsko-biala/RZEKI_ANALIZA%20ZBIORCZA.pdf</a> . Ponadto w dniu 18.12.2014 Komisja Europejska złożyła podpis pod dokumentem Regionalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego na lata 2014-2020. W tej sytuacji domniemywać należy, iż właśnie pod wersją 7.0 RPO. Z uwagi na powyższe dalszą analizę „ Analiz wykonalności” przeprowadzono w oparciu o RPO w wersji 7.0</p> |  |  |  |
|--|--|---|--|--|--|



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|  |  |  |  |           |                         |   |
|--|--|--|--|-----------|-------------------------|---|
|  | <p>1.<br/>Charakterystyka projektu</p> | <p>Dotyczy rozdział 1.3 str.12 Analiza zbiorcza. Żaden ze zgłoszonych przez gminy projektów nie spełnia wymagań 2.5.5. Priorytetu inwestycyjnego 6d ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych, także poprzez program „Natura 2000” i zieloną infrastrukturę. Zgodnie z zapisem RPO „Planowanym rezultatem wsparcia będzie ochrona zasobów naturalnych regionu poprzez ochronę obszarów cennych przyrodniczo, służących ochronie różnorodności biologicznej w tym także przywróceniu właściwego stanu siedlisk przyrodniczych i gatunków. Celem interwencji jest także zmniejszenie presji na środowisko naturalne poprzez wzrost udziału obszarów chronionych w powierzchni obszarów ogółem, a także zrównoważone wykorzystanie walorów przyrodniczych oraz rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione” jednak przedłożone przez gminy projektu obejmują w zasadniczej mierze:<br/>a. budowę i remonty infrastruktury drogowej, remonty mostów- np. gminy: Brenna, Ustroń, Wilkowice<br/>b. obiekty kubaturowe w tym systemy do monitoringu mieszkańców - Miasto Bielsko – Biała, gmina Ustroń</p> | <p>Dotyczy rozdział 1.3 str.12 Analiza zbiorcza. Żaden ze zgłoszonych przez gminy projektów nie spełnia wymagań 2.5.5. Priorytetu inwestycyjnego 6d ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych, także poprzez program „Natura 2000” i zieloną infrastrukturę. Zgodnie z zapisem RPO „Planowanym rezultatem wsparcia będzie ochrona zasobów naturalnych regionu poprzez ochronę obszarów cennych przyrodniczo, służących ochronie różnorodności biologicznej w tym także przywróceniu właściwego stanu siedlisk przyrodniczych i gatunków. Celem interwencji jest także zmniejszenie presji na środowisko naturalne poprzez wzrost udziału obszarów chronionych w powierzchni obszarów ogółem, a także zrównoważone wykorzystanie walorów przyrodniczych oraz rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione” jednak przedłożone przez gminy projektu obejmują w zasadniczej mierze:<br/>a. budowę i remonty infrastruktury drogowej, remonty mostów- np. gminy: Brenna, Ustroń, Wilkowice</p> | <p>12</p> | <p>Zuzanna Klimczak</p> | <p>Zgodnie z zapisami wersji 7.0 projektu RPO WSL „Celem interwencji jest także ... rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione”. Z tego powodu jednym z zaleceń ekspertów jest wykonanie w pierwszym kroku inwentaryzacji przyrodniczej, jako podstawowego dokumentu, który pozwoli ocenić jakie gatunki chronione występują na obszarze związanym z projektem i czy zaplanowane w projekcie działania w wystarczający sposób zmniejszą presję na gatunki chronione. Bez wskazanej wyżej inwentaryzacji nie można stwierdzić, iż działania projektu nie spełniają zapisów RPO WSL.</p> |
|--|--|--|--|-----------|-------------------------|---|



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|    |    |   |   |    |  |   |
|----|----|---|---|----|--|---|
|    |    | <p>c. boiska sportowe oraz inne urządzenia sportowe, place zabaw, wykonanie pętli dla rolkarzy i narto-rolkarzy, wykonanie skate parku - np. gminy: Ustroń, Bielsko-Biała, Milówka</p> <p>d. budowy sanitariatów, budynki Straży Miejskiej - Miasto Bielsko-Biała, gmina Wieprz, Ustroń</p> <p>e. budowę sieci oświetlenia terenu - praktycznie wszystkie gminy</p> <p>f. oczyszczenie zbiornika retencyjnego - gminy Lipowa, Porąbka</p> <p>g. budowę kąpielisk – gminy: Lipowa, Jeleśnia, Bielsko - Biała</p> <p>h. budowę budowli hydrotechnicznych, umocnienie/regulacje brzegów rzek- gminy: Jeleśnia, Cieszyn, Rajcza, Czernichów, Wieprz, Ślemień, Zebrzydowice</p> <p>i. budowę parkingów, miejsc postojowych – gmina Buczkowice, Ustroń, miasto Bielsko-Biała, Działania te nie wpisują się w założenia programowe, ich realizacja pogorszy stan środowiska naturalnego, zmniejszy bioróżnorodność i tak naprawdę zwiększy antropopresję na obszary nadrzeczne a zbyt duże nagromadzenie infrastruktury rekreacyjno- turystycznej spowoduje zawężenie korytarzy ekologicznych jakim jest otoczenie cieków.</p> | <p>b. obiekty kubaturowe w tym systemy do monitoringu mieszkańców - Miasto Bielsko – Biała, gmina Ustroń</p> <p>c. boiska sportowe oraz inne urządzenia sportowe, place zabaw, wykonanie pętli dla rolkarzy i narto-rolkarzy, wykonanie skate parku - np. gminy: Ustroń, Bielsko -Biała, Milówka</p> <p>d. budowy sanitariatów, budynki Straży Miejskiej - Miasto Bielsko-Biała, gmina Wieprz, Ustroń</p> <p>e. budowę sieci oświetlenia terenu - praktycznie wszystkie gminy</p> <p>f. oczyszczenie zbiornika retencyjnego - gminy Lipowa, Porąbka</p> <p>g. budowę kąpielisk – gminy: Lipowa, Jeleśnia, Bielsko - Biała</p> <p>h. budowę budowli hydrotechnicznych, umocnienie/regulacje brzegów rzek- gminy: Jeleśnia, Cieszyn, Rajcza, Czernichów, Wieprz, Ślemień, Zebrzydowice</p> <p>i. budowę parkingów, miejsc postojowych – gmina Buczkowice, Ustroń, miasto Bielsko-Biała, Działania te nie wpisują się w założenia programowe, ich realizacja pogorszy stan środowiska naturalnego, zmniejszy bioróżnorodność i tak naprawdę zwiększy antropopresję na obszary nadrzeczne a zbyt duże nagromadzenie infrastruktury rekreacyjno- turystycznej spowoduje zawężenie korytarzy ekologicznych jakim jest otoczenie cieków.</p> |    |  |   |
| 11 | 1. | Dotyczy Analiza zbiorcza str.12 oraz  | Dotyczy Analiza zbiorcza str.12   | 12 |  | Zgodnie z zapisami wersji 7.0 projektu RPO WSL „Celem interwencji |

**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

|                                 |   |  |                         |   |
|---------------------------------|---|--|-------------------------|---|
| <p>Charakterystyka projektu</p> | <p>analiz wykonalności dla poszczególnych 35 projektów. W celu realizacji (powyższych) pomysłów władz samorządowych planowane są między innymi działania wprost szkodzące środowisku naturalnemu takie jak:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• usunięcie drzew i krzewów łącznie z korzeniami, ciecica redukujące korony drzew,</li> <li>• budowy utwardzonych ścieżek spacerowych, rowerowych i rowerowo-rolkowych na</li> <li>• oświetlenia terenów nadbrzeżnych</li> <li>• regulacje, kształtowanie brzegów rzek</li> <li>• niwelacje i wyrównywanie terenu</li> <li>• budowy kąpielisk na ciekach wodnych</li> <li>• czyszczenie zbiorników wodnych</li> <li>• szeroko zakrojona zabudowa powierzchni biologiczno-czynnej na potrzeby terenach nadbrzeżnych infrastruktury rekreacyjnej, turystycznej i sportowej.</li> </ul> <p>Powyższe działania bez wątpienia spowodują zubożenie siedlisk a zubożenie siedlisk pociąga za sobą zmniejszenie się różnorodności świata biologicznego na różnych poziomach. Ww działania natomiast z powodzeniem wpisują się w charakterystykę znaczących zagrożeń dla bioróżnorodności zawartych w punkcie 4 rozdziału 1.3. Zbiorczej analizy wykonalności dla projektu pn. "Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego." W analizie zbiorczej brak klarownego stanowiska co do zaniechania powyższych działań.</p> | <p>oraz analiz wykonalności dla poszczególnych 35 projektów. W celu realizacji (powyższych) pomysłów władz samorządowych planowane są między innymi działania wprost szkodzące środowisku naturalnemu takie jak:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• usunięcie drzew i krzewów łącznie z korzeniami, ciecica redukujące korony drzew,</li> <li>• budowy utwardzonych ścieżek spacerowych, rowerowych i rowerowo-rolkowych na</li> <li>• oświetlenia terenów nadbrzeżnych</li> <li>• regulacje, kształtowanie brzegów rzek</li> <li>• niwelacje i wyrównywanie terenu</li> <li>• budowy kąpielisk na ciekach wodnych</li> <li>• czyszczenie zbiorników wodnych</li> <li>• szeroko zakrojona zabudowa powierzchni biologiczno-czynnej na potrzeby terenach nadbrzeżnych.</li> </ul> <p>infrastruktury rekreacyjnej, turystycznej i sportowej.</p> <p>Powyższe działania bez wątpienia spowodują zubożenie siedlisk a zubożenie siedlisk pociąga za sobą zmniejszenie się różnorodności świata biologicznego na różnych poziomach. Ww działania natomiast z powodzeniem wpisują się w charakterystykę znaczących zagrożeń dla bioróżnorodności zawartych w punkcie 4 rozdziału 1.3. Zbiorczej analizy wykonalności</p> | <p>Zuzanna Klimczak</p> | <p>jest także ... rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione". Z tego powodu jednym z zaleceń ekspertów jest wykonanie w pierwszym kroku inwentaryzacji przyrodniczej, jako podstawowego dokumentu, który pozwoli ocenić jakie gatunki chronione występują na obszarze związanym z projektem i czy zaplanowane w projekcie działania w wystarczający sposób zmniejszą presję na gatunki chronione. Bez wskazanej wyżej inwentaryzacji nie można stwierdzić, iż działania projektu nie spełniają zapisów RPO WSL.</p> |
|---------------------------------|---|--|-------------------------|---|



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|    |                                |  |   |       |                  |  |
|----|--------------------------------|--|---|-------|------------------|--|
|    |                                |  | ści dla projektu pn. "Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego." W analizie zbiorczej brak klarownego stanowiska co do zaniechania powyższych działań.   |       |                  |  |
| 12 | 1.<br>Charakterystyka projektu | Dotyczy całości dokumentu Analiza zbiorcza oraz analiz wykonalności dla poszczególnych projektów. Dla żadnego z projektów nie zalecono przeprowadzenia części prac ręcznie, co jest niezbędnym elementem realizacji przedsięwzięć na obszarach zadrzewionych celem uniknięcia zniszczeń spowodowanych użyciem ciężkiego sprzętu budowlanego. Ponadto poza propozycją z Roz.6 podstawowych założeń projektowych budowy ścieżek o nawierzchni z materiałów wodno-przepuszczalnych brak jest dodatkowych zaleceń dotyczących zaniechania korytowania oraz budowy ścieżek bez użycia krawężników poprowadzonych w istniejących, wydeptanych szlakach komunikacyjnych pozwoli na uniknięcie zniszczeń systemów korzeniowych drzew i krzewów. Jest to o tyle istotne że projekty i analizy sporządzone zostały w oparciu o cele i wytyczne z zakresu ochrony środowiska, ochrony i wzmacniania bioróżnorodności oraz podnoszenia świadomości ekologicznej mieszkańców. Zamontowanie tablic z wyjaśnieniem powodów wykonania ścieżki w wyżej wymieniony sposób spełni rolę edukacyjną i przyczyni się do podniesienia świadomości ekologicznej mieszkańców. | Dotyczy całości dokumentu Analiza zbiorcza oraz analiz wykonalności dla poszczególnych projektów. Dla żadnego z projektów nie zalecono przeprowadzenia części prac ręcznie, co jest niezbędnym elementem realizacji przedsięwzięć na obszarach zadrzewionych celem uniknięcia zniszczeń spowodowanych użyciem ciężkiego sprzętu budowlanego. Ponadto poza propozycją z Roz.6 podstawowych założeń projektowych budowy ścieżek o nawierzchni z materiałów wodno-przepuszczalnych brak jest dodatkowych zaleceń dotyczących zaniechania korytowania oraz budowy ścieżek bez użycia krawężników poprowadzonych w istniejących, wydeptanych szlakach komunikacyjnych pozwoli na uniknięcie zniszczeń systemów korzeniowych drzew i krzewów. Jest to o tyle istotne że projekty i analizy sporządzone zostały w oparciu o cele i wytyczne z zakresu ochrony środowiska, ochrony i wzmacniania bioróżnorodności oraz podnoszenia świadomości ekologicznej mieszkańców. Zamontowanie tablic z wyjaśnieniem powodów wykonania ścieżki | 1-117 | Zuzanna Klimczak | Zgodnie z zapisami wersji 7.0 projektu RPO WSL „Celem interwencji jest także ... rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione”. Z tego powodu jednym z zaleceń ekspertów jest wykonanie w pierwszym kroku inwentaryzacji przyrodniczej, jako podstawowego dokumentu, który pozwoli ocenić jakie gatunki chronione występują na obszarze związanym z projektem i czy zaplanowane w projekcie działania w wystarczający sposób zmniejszą presję na gatunki chronione. Bez wskazanej wyżej inwentaryzacji nie można stwierdzić, iż działania projektu nie spełniają zapisów RPO WSL. |



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|    |   |  |   |       |                  |  |
|----|---|--|---|-------|------------------|--|
|    |   |  | w wyżej wymieniony sposób spełni rolę edukacyjną i przyczyni się do podniesienia świadomości ekologicznej mieszkańców.  |       |                  |  |
| 13 | 1.<br>Charakterystyka projektu            | Dotyczy Analiza zbiorcza str.15, Rozdział 1.3 Logika interwencji ,cele i wskaźniki projektu, oraz analiz wykonalności dla poszczególnych projektów - planowane rezultaty wsparcia - zapisy pkt. 2 i 3. Fragment analizy wskazujący na osiągnięcie celu został opracowany na podstawie nieaktualnej wersji RPO (v 5.1).Z uwagi na brak aktualnych kryteriów oceny tj. wskaźników rezultatu co potwierdza Tabela 2 str. 15, brak jest podstaw dla twierdzenia że analizowane projekty spełniają zapisy pkt. 2 i 3 (powstrzymanie procesu utraty różnorodności biologicznej (...), oraz rozwój infrastruktury (...) zapewniającej lepszą ochronę wartości przyrodniczych (...). | Dotyczy Analiza zbiorcza str.15, Rozdział 1.3 Logika interwencji ,cele i wskaźniki projektu, oraz analiz wykonalności dla poszczególnych projektów - planowane rezultaty wsparcia - zapisy pkt. 2 i 3. Fragment analizy wskazujący na osiągnięcie celu został opracowany na podstawie nieaktualnej wersji RPO (v 5.1).Z uwagi na brak aktualnych kryteriów oceny tj. wskaźników rezultatu co potwierdza Tabela 2 str 15, brak jest podstaw dla twierdzenia że analizowane projekty spełniają zapisy pkt. 2 i 3 (powstrzymanie procesu utraty różnorodności biologicznej (...), oraz rozwój infrastruktury (...) zapewniającej lepszą ochronę wartości przyrodniczych (...). | 15    | Zuzanna Klimczak | Analizy zostały zaktualizowane do wersji 7.0 RPO Zgodnie z zapisami wersji 7.0 projektu RPO WSL „Celem interwencji jest także ... rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione”. Z tego powodu jednym z zaleceń ekspertów jest wykonanie w pierwszym kroku inwentaryzacji przyrodniczej, jako podstawowego dokumentu, który pozwoli ocenić jakie gatunki chronione występują na obszarze związanym z projektem i czy zaplanowane w projekcie działania w wystarczający sposób zmniejszą presję na gatunki chronione. Bez wskazanej wyżej inwentaryzacji nie można stwierdzić, iż działania projektu nie spełniają zapisów RPO WSL.  |
| 14 | 6.<br>Analiza techniczna i technologiczna | Dotyczy Analiza zbiorcza rozdział 6 oraz analizy wykonalności dla poszczególnych projektów. Projektowana ilość oświetlenia dla planowanych przedsięwzięć będzie powodować nadmierne zanieczyszczenie świetlne terenu zadrzewionego (większość planowanych przedsięwzięć zlokalizowana jest na terenach zadrzewionych będących korytarzami ekologicznymi ) i wywierać negatywne oddziaływanie na gatunki zwierząt bytujące lub/ i migrujące na omawianym obszarze, poprzez ograniczenie im możliwości   | Dotyczy Analiza zbiorcza rozdział 6 oraz analizy wykonalności dla poszczególnych projektów. Projektowana ilość oświetlenia dla planowanych przedsięwzięć będzie powodować nadmierne zanieczyszczenie świetlne terenu zadrzewionego (większość planowanych przedsięwzięć zlokalizowana jest na terenach zadrzewionych będących korytarzami ekologicznymi ) i wywierać negatywne oddziaływanie na gatunki zwierząt bytujące lub/  | 49-77 | Zuzanna Klimczak | Zalecenia środowiskowe rozdziału 9 przewidują, iż w przypadku wykonania oświetlenia obiektów powinny być stosowane wyłącznie lampy z ULOR=0, zaleca się zastosować zasilanie fotowoltaiczne. Nie ma pewnych informacji, na ile światło nocą przeszkadza zwierzętom. Zazwyczaj następuje habituacja populacji do tego zjawiska i przestrzeń pozostaje nadal wykorzystana. W wypadku części gatunków (mroczek późny, borowiec wielki) okolice lamp stanowią wręcz atrakcyjny obszar polowań. Wiele sów wykorzystuje również oświetlone tereny, jako miejsce łowów. Nie na darmo największa aktywność sów (również puszczyka) jest w jasne, księżycowe noce. Niewątpliwie jednak nocne światło stanowi pewien rodzaj zaburzenia w naturalnym środowisku. Do rekomendacji środowiskowych dodano zdanie: "Zaleca się, aby w godzinach późnonocnych (od 23.00 do 5.00) lampy były całkowicie wyłączone." |





Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|    |                                |   |   |       |                  |                                 |
|----|--------------------------------|---|---|-------|------------------|---------------------------------|
|    |                                | <p>penetracji terenu co w konsekwencji doprowadzi do zubożenia siedlisk i zmniejszenia różnorodności biologicznej. Brak racjonalnego uzasadnienia dla wprowadzania oświetlenia na całym odcinku inwestycyjnym. Rozwiązaniem może być zamontowanie oświetlenia tylko na węzłach komunikacyjnych lub zamontowanie oświetlenia tzw. niskiego o pełnym spektrum barw na wysokości do 0.5m oświetlającego podłoże.</p>   | <p>i migrujące na omawianym obszarze, poprzez ograniczenie im możliwości penetracji terenu co w konsekwencji doprowadzi do zubożenia siedlisk i zmniejszenia różnorodności biologicznej. Brak racjonalnego uzasadnienia dla wprowadzania oświetlenia na całym odcinku inwestycyjnym. Rozwiązaniem może być zamontowanie oświetlenia tylko na węzłach komunikacyjnych lub zamontowanie oświetlenia tzw. niskiego o pełnym spektrum barw na wysokości do 0.5m oświetlającego podłoże.</p>   |       |                  |                                 |
| 15 | 1.<br>Charakterystyka projektu | <p>Dotyczy Analiza zbiorcza całość dokumentu oraz analizy wykonalności poszczególnych projektów. Realizacja projektu w obecnym kształcie spowoduje naruszenie ustawy Prawo Wodne, które wskazuje, iż wody stanowią integralną część środowiska oraz siedliska dla zwierząt i roślin, podlegają ochronie, niezależnie od tego czyją stanowią własność (Art. 38). A także, iż celem środowiskowym dla jednolitych części wód powierzchniowych niewyznaczonych jako sztuczne lub silnie zmienione, jest ochrona, poprawa oraz przywracanie stanu jednolitych części wód powierzchniowych, tak aby osiągnąć dobry stan tych wód, a także obowiązek zapobiegania pogorszeniu ich stanu (Art. 38d). Realizacja projektów w proponowanym zakresie może niejednokrotnie w sposób intensywny pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków</p> | <p>Dotyczy Analiza zbiorcza całość dokumentu oraz analizy wykonalności poszczególnych projektów. Realizacja projektu w obecnym kształcie spowoduje naruszenie ustawy Prawo Wodne, które wskazuje, iż wody stanowią integralną część środowiska oraz siedliska dla zwierząt i roślin, podlegają ochronie, niezależnie od tego czyją stanowią własność (Art. 38). A także, iż celem środowiskowym dla jednolitych części wód powierzchniowych niewyznaczonych jako sztuczne lub silnie zmienione, jest ochrona, poprawa oraz przywracanie stanu jednolitych części wód powierzchniowych, tak aby osiągnąć dobry stan tych wód, a także obowiązek zapobiegania pogorszeniu ich stanu (Art. 38d). Realizacja projektów w proponowanym zakresie może niejedno-</p> | 1-117 | Zuzanna Klimczak | Powtórzenie wcześniejszych uwag |



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|  |  |   |  |  |  |  |
|--|--|---|--|--|--|--|
|  |  | <p>roślin i zwierząt. Zgodnie z Art. 33. Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, zabrania się podejmowania działań mogących w istotny sposób pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także w istotny sposób wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000. Obowiązkiem państwa jest zapewnienie właściwego stanu ochrony siedlisk i gatunków. W obecnym kształcie projekty naruszają również dyrektywy europejskie takie jak :</p> <p>1. DYREKTYWA RADY 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Zgodnie z Art. 1. Dyrektywy ochrona oznacza zespół środków wymaganych do zachowania lub odtworzenia siedlisk przyrodniczych oraz populacji gatunków dzikiej fauny i flory we właściwym stanie ochrony, określonym w lit. e) oraz i). Dodatkowo art. 6.2. jasno wskazuje, iż Państwa Członkowskie podejmują działania w celu uniknięcia pogorszenia stanu siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, jak również w celu uniknięcia niepokojenia gatunków.</p> | <p>krotnie w sposób intensywny pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt. Zgodnie z Art. 33. Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, zabrania się podejmowania działań mogących w istotny sposób pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także w istotny sposób wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000. Obowiązkiem państwa jest zapewnienie właściwego stanu ochrony siedlisk i gatunków. W obecnym kształcie projekty naruszają również dyrektywy europejskie takie jak :</p> <p>1. DYREKTYWA RADY 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Zgodnie z Art. 1. Dyrektywy ochrona oznacza zespół środków wymaganych do zachowania lub odtworzenia siedlisk przyrodniczych oraz populacji gatunków dzikiej fauny i flory we właściwym stanie ochrony, określonym w lit. e) oraz i). Dodatkowo art. 6.2. jasno wskazuje, iż Państwa Członkowskie podejmują działania w celu uniknięcia pogorszenia stanu siedlisk</p> |  |  |  |
|--|--|---|--|--|--|--|

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|    |                                |   |   |       |                    |  |
|----|--------------------------------|---|---|-------|--------------------|--|
|    |                                |   | przyrodniczych i siedlisk gatunków, jak również w celu uniknięcia niepokożenia gatunków.  |       |                    |  |
| 16 | 9.<br>Analiza środowiskowa     | dotyczy Analiza zbiorcza rozdział 9 pkt.20., oraz analizy wykonalności poszczególnych projektów.<br>Z uwagi na tak liczne nieprawidłowości i błędy w założeniach projektowych wnosimy o powołanie dla każdego projektu tzw. Rady projektu w skład której wejdzie min dwóch przyrodników wykonujących rekomendowane inwentaryzacje przyrodnicze, przedstawiciele min dwóch lokalnych organizacji pozarządowych, które w statucie organizacji mają ochronę środowiska naturalnego oraz w okresie ostatnich 5 lat realizowały bądź też realizują projekt związany z ochroną bioróżnorodności. System ten pozwoli na zrealizowanie prawa współdecydowania w sprawach ważnych dla społeczności lokalnej. | dotyczy Analiza zbiorcza rozdział 9 pkt.20., oraz analizy wykonalności poszczególnych projektów.<br><br>Z uwagi na tak liczne nieprawidłowości i błędy w założeniach projektowych wnosimy o powołanie dla każdego projektu tzw. Rady projektu w skład której wejdzie min dwóch przyrodników wykonujących rekomendowane inwentaryzacje przyrodnicze, przedstawiciele min dwóch lokalnych organizacji pozarządowych, które w statucie organizacji mają ochronę środowiska naturalnego oraz w okresie ostatnich 5 lat realizowały bądź też realizują projekt związany z ochroną bioróżnorodności. System ten pozwoli na zrealizowanie prawa współdecydowania w sprawach ważnych dla społeczności lokalnej. | 86-92 | Zuzanna Klimczak   | W zakresie związanym z regulacją brzegów w poszczególnych projektach i analizie zbiorczej dopisano ograniczenia "Roboty umocnieniowe ograniczyć tylko do miejsc, gdzie w sposób bezpośredni zagrożona jest infrastruktura techniczna (przyczółki mostów i drogi biegnące w bezpośrednim sąsiedztwie cieku), z pracami maksymalnie odsunąć się od brzegów rzeki zostawiając jak najszerszą przestrzeń (to tak na prawdę jest kluczowe), absolutnie nie wchodzić z pracami w koryto rzeki. Powyższe prace wyłączyć z projektu i wykonać ze środków własnych Beneficjenta ze względu na brak związku z poprawą bioróżnorodności."<br>W zakresie uwagi dotyczącej powołania zespołu - powtórzenie wcześniejszej uwagi. |
| 17 | 1.<br>Charakterystyka projektu | Dotyczy Analizy zbiorczej str.13 oraz analiz wykonalności poszczególnych projektów Analizy wykonalności ( udostępnione na platformie cyfrowej w grudniu 2014 r.) opracowane zostały o nieaktualną wersję RPO WSL na lata 2014-2020 bądź też posiadają sprzeczne informacje. Według dokumentu analizy zbiorczej audyty wykonano w oparciu o wersję 5.1 RPO. Jednak analizy odnoszące się do poszczególnych projektów wskazują już wersję przyjętą uchwałą 2083/380/IV/2014   | Dotyczy Analizy zbiorczej str.13 oraz analiz wykonalności poszczególnych projektów Analizy wykonalności ( udostępnione na platformie cyfrowej w grudniu 2014 r.) opracowane zostały o nieaktualną wersję RPO WSL na lata 2014-2020 bądź też posiadają sprzeczne informacje. Według dokumentu analizy zbiorczej audyty wykonano w oparciu o wersję 5.1 RPO. Jednak analizy odnoszące się do poszczególnych   | 6-16  | Marcin Chmielewski | Powtórzenie wcześniejszej uwagi.   |



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

|  |  |   |   |  |  |
|--|--|---|---|--|--|
|  |  | <p>Zarządu Województwa Śląskiego w dniu 14 listopada 2014 który przyjął Projekt Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 wersja 7.0. (zawiera błąd i zamiast 7.0 wpisano jest 2.0 - proszę o wyjaśnienie)( zwany dalej RPO). – Przykład strona 13 analizy <a href="http://cyfrowademokracja.pl/uploads/bielsko-biala/RZE-KI_ANALIZA%20ZBIORCZA.pdf">http://cyfrowademokracja.pl/uploads/bielsko-biala/RZE-KI_ANALIZA%20ZBIORCZA.pdf</a> . Ponadto w dniu 18.12.2014 Komisja Europejska złożyła podpis pod dokumentem Regionalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego na lata 2014-2020. W tej sytuacji domniemywać należy, iż właśnie pod wersją 7.0 RPO. Z uwagi na powyższe dalszą analizę „ Analiz wykonalności” przeprowadzono w oparciu o RPO w wersji 7.0</p> | <p>nych projektów wskazują już wersję przyjętą uchwałą 2083/380/IV/2014 Zarządu Województwa Śląskiego w dniu 14 listopada 2014 który przyjął Projekt Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014- 2020 wersja 7.0. (zawiera błąd i zamiast 7.0 wpisano jest 2.0 - proszę o wyjaśnienie)( zwany dalej RPO). – Przykład strona 13 analizy <a href="http://cyfrowademokracja.pl/uploads/bielsko-biala/RZE-KI_ANALIZA%20ZBIORCZA.pdf">http://cyfrowademokracja.pl/uploads/bielsko-biala/RZE-KI_ANALIZA%20ZBIORCZA.pdf</a> . Ponadto w dniu 18.12.2014 Komisja Europejska złożyła podpis pod dokumentem Regionalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego na lata 2014-2020. W tej sytuacji domniemywać należy, iż właśnie pod wersją 7.0 RPO. Z uwagi na powyższe dalszą analizę „ Analiz wykonalności” przeprowadzono w oparciu o RPO w wersji 7.0</p> |  |  |
|--|--|---|---|--|--|



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

|    |                                |   |   |    |                    |                                  |
|----|--------------------------------|---|---|----|--------------------|----------------------------------|
| 18 | 1.<br>Charakterystyka projektu | <p>Żaden ze zgłoszonych przez gminy projektów nie spełnia wymagań 2.5.5. Priorytetu inwestycyjnego 6d ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych, także poprzez program „Natura 2000” i zieloną infrastrukturę. Zgodnie z zapisem RPO „Planowanym rezultatem wsparcia będzie ochrona zasobów naturalnych regionu poprzez ochronę obszarów cennych przyrodniczo, służących ochronie różnorodności biologicznej w tym także przywróceniu właściwego stanu siedlisk przyrodniczych i gatunków. Celem interwencji jest także zmniejszenie presji na środowisko naturalne poprzez wzrost udziału obszarów chronionych w powierzchni obszarów ogółem, a także zrównoważone wykorzystanie walorów przyrodniczych oraz rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione” jednak przedłożone przez gminy projektu obejmują w zasadniczej mierze: a. budowę i remonty infrastruktury drogowej, remonty mostów- np. gminy: Brenna, Ustroń, Wilkowice b. obiekty kubaturowe w tym systemy do monitoringu mieszkańców - Miasto Bielsko – Biała, gmina Ustroń c. boiska sportowe oraz inne urządzenia sportowe, place zabaw, wykonanie pętli dla rolkarzy i nartorolkarzy, wykonanie skate parku - np. gminy: Ustroń, Bielsko -Biała , Milówka d. budowy sanitariatów, budynki Straży Miejskiej - Miasto Bielsko- Biała, gmina</p> | <p>Żaden ze zgłoszonych przez gminy projektów nie spełnia wymagań 2.5.5. Priorytetu inwestycyjnego 6d ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych, także poprzez program „Natura 2000” i zieloną infrastrukturę. Zgodnie z zapisem RPO „Planowanym rezultatem wsparcia będzie ochrona zasobów naturalnych regionu poprzez ochronę obszarów cennych przyrodniczo, służących ochronie różnorodności biologicznej w tym także przywróceniu właściwego stanu siedlisk przyrodniczych i gatunków. Celem interwencji jest także zmniejszenie presji na środowisko naturalne poprzez wzrost udziału obszarów chronionych w powierzchni obszarów ogółem, a także zrównoważone wykorzystanie walorów przyrodniczych oraz rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione” jednak przedłożone przez gminy projektu obejmują w zasadniczej mierze: a. budowę i remonty infrastruktury drogowej, remonty mostów- np. gminy: Brenna, Ustroń, Wilkowice b. obiekty kubaturowe w tym systemy do monitoringu mieszkańców - Miasto Bielsko – Biała, gmina</p> | 12 | Marcin Chmielewski | Powtórzenie wcześniejszej uwagi. |
|----|--------------------------------|---|---|----|--------------------|----------------------------------|



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

|  |  |   |  |  |  |  |
|--|--|---|--|--|--|--|
|  |  | <p>Wieprz, Ustroń e. budowę sieci oświetlenia terenu - praktycznie wszystkie gminy f. oczyszczenie zbiornika retencyjnego - gminy Lipowa, Porąbka g. budowę kąpielisk – gminy: Lipowa, Jeleśnia, Bielsko - Biała h. budowę budowli hydrotechnicznych, umocnienie/regulacje brzegów rzek- gminy: Jeleśnia, Cieszyn, Rajcza, Czernichów, Wieprz, Ślemień, Zebrzydowice i. budowę parkingów, miejsc postojowych – gmina Buczkowice, Ustroń, miasto Bielsko- Biała, Działania te nie wpisują się w założenia programowe, ich realizacja pogorszy stan środowiska naturalnego, zmniejszy bioróżnorodność i tak naprawdę zwiększy antropopresję na obszary nadrzeczne a zbyt duże nagromadzenie infrastruktury rekreacyjno- turystycznej spowoduje zawężenie korytarzy ekologicznych jakim jest otoczenie cieków.</p> | <p>Ustroń c. boiska sportowe oraz inne urządzenia sportowe, place zabaw, wykonanie pętli dla rolkarzy i narto-rolkarzy, wykonanie skate parku - np. gminy: Ustroń, Bielsko -Biała , Milówka d. budowy sanitariatów, budynki Straży Miejskiej - Miasto Bielsko- Biała, gmina Wieprz, Ustroń e. budowę sieci oświetlenia terenu - praktycznie wszystkie gminy f. oczyszczenie zbiornika retencyjnego - gminy Lipowa, Porąbka g. budowę kąpielisk – gminy: Lipowa, Jeleśnia, Bielsko - Biała h. budowę budowli hydrotechnicznych, umocnienie/regulacje brzegów rzek- gminy: Jeleśnia, Cieszyn, Rajcza, Czernichów, Wieprz, Ślemień, Zebrzydowice i. budowę parkingów, miejsc postojowych – gmina Buczkowice, Ustroń, miasto Bielsko- Biała, Działania te nie wpisują się w założenia programowe, ich realizacja pogorszy stan środowiska naturalnego, zmniejszy bioróżnorodność i tak naprawdę zwiększy antropopresję na obszary nadrzeczne a zbyt duże nagromadzenie infrastruktury rekreacyjno- turystycznej spowoduje zawężenie korytarzy ekologicznych jakim jest otoczenie cieków.</p> |  |  |  |
|--|--|---|--|--|--|--|

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|    |                                |   |   |    |                    |                                  |
|----|--------------------------------|---|---|----|--------------------|----------------------------------|
| 18 | 1.<br>Charakterystyka projektu | Dotyczy Analiza zbiorcza str.12 oraz analiz wykonalności dla poszczególnych 35 projektów. W celu realizacji (powyższych) pomysłów władz samorządowych planowane są między innymi działania wprost szkodzące środowisku naturalnemu takie jak: • usunięcie drzew i krzewów łącznie z korzeniami, ciecia redukujące korony drzew, • budowy utwardzonych ścieżek spacerowych, rowerowych i rowerowo-rolkowych na • oświetlenia terenów nadbrzeżnych • regulacje, kształtowanie brzegów rzek • niwelacje i wyrównywanie terenu • budowy kąpielisk na ciekach wodnych • czyszczenie zbiorników wodnych • szeroko zakrojona zabudowa powierzchni biologiczno-czynnej na potrzeby terenach nadbrzeżnych. infrastruktury rekreacyjnej, turystycznej i sportowej. Powyższe działania bez wątpienia spowodują zubożenie siedlisk a zubożenie siedlisk pociąga za sobą zmniejszenie się różnorodności świata biologicznego na różnych poziomach. Ww działania natomiast z powodzeniem wpisują się w charakterystykę znaczących zagrożeń dla bioróżnorodności zawartych w punkcie 4 rozdziału 1.3. Zbiorczej analizie wykonalności dla projektu pn."Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego." W analizie zbiorczej brak klarownego stanowiska co do zaniechania powyższych działań. | Dotyczy Analiza zbiorcza str.12 oraz analiz wykonalności dla poszczególnych 35 projektów. W celu realizacji (powyższych) pomysłów władz samorządowych planowane są między innymi działania wprost szkodzące środowisku naturalnemu takie jak: • usunięcie drzew i krzewów łącznie z korzeniami, ciecia redukujące korony drzew, • budowy utwardzonych ścieżek spacerowych, rowerowych i rowerowo-rolkowych na • oświetlenia terenów nadbrzeżnych • regulacje, kształtowanie brzegów rzek • niwelacje i wyrównywanie terenu • budowy kąpielisk na ciekach wodnych • czyszczenie zbiorników wodnych • szeroko zakrojona zabudowa powierzchni biologiczno-czynnej na potrzeby terenach nadbrzeżnych. infrastruktury rekreacyjnej, turystycznej i sportowej. Powyższe działania bez wątpienia spowodują zubożenie siedlisk a zubożenie siedlisk pociąga za sobą zmniejszenie się różnorodności świata biologicznego na różnych poziomach. Ww działania natomiast z powodzeniem wpisują się w charakterystykę znaczących zagrożeń dla bioróżnorodności zawartych w punkcie 4 rozdziału 1.3. Zbiorczej analizie wykonalności dla projektu pn."Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego." W analizie zbiorczej brak klarownego stanowiska | 12 | Marcin Chmielewski | Powtórzenie wcześniejszej uwagi. |
|----|--------------------------------|---|---|----|--------------------|----------------------------------|



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|    |                                |   |  |       |                    |                                  |
|----|--------------------------------|---|--|-------|--------------------|----------------------------------|
|    |                                |   | co do zaniechania powyższych działań.  |       |                    |                                  |
| 20 | 1.<br>Charakterystyka projektu | Dotyczy całości dokumentu Analiza zbiorcza oraz analiz wykonalności dla poszczególnych projektów. Dla żadnego z projektów nie zalecono przeprowadzenia części prac ręcznie, co jest niezbędnym elementem realizacji przedsięwzięć na obszarach zadrzewionych celem uniknięcia zniszczeń spowodowanych użyciem ciężkiego sprzętu budowlanego. Ponadto poza propozycją z Roz.6 podstawowych założeń projektowych budowy ścieżek o nawierzchni z materiałów wodno-przepuszczalnych brak jest dodatkowych zaleceń dotyczących zaniechania korytowania oraz budowy ścieżek bez użycia krawężników poprowadzonych w istniejących, wydeptanych szlakach komunikacyjnych pozwoli na uniknięcie zniszczeń systemów korzeniowych drzew i krzewów. Jest to o tyle istotne że projekty i analizy sporządzone zostały w oparciu o cele i wytyczne z zakresu ochrony środowiska, ochrony i wzmocnienia bioróżnorodności oraz podnoszenia świadomości ekologicznej mieszkańców. Zamontowanie tablic z wyjaśnieniem powodów | Dotyczy całości dokumentu Analiza zbiorcza oraz analiz wykonalności dla poszczególnych projektów. Dla żadnego z projektów nie zalecono przeprowadzenia części prac ręcznie, co jest niezbędnym elementem realizacji przedsięwzięć na obszarach zadrzewionych celem uniknięcia zniszczeń spowodowanych użyciem ciężkiego sprzętu budowlanego. Ponadto poza propozycją z Roz.6 podstawowych założeń projektowych budowy ścieżek o nawierzchni z materiałów wodno-przepuszczalnych brak jest dodatkowych zaleceń dotyczących zaniechania korytowania oraz budowy ścieżek bez użycia krawężników poprowadzonych w istniejących, wydeptanych szlakach komunikacyjnych pozwoli na uniknięcie zniszczeń systemów korzeniowych drzew i krzewów. Jest to o tyle istotne że projekty i analizy sporządzone zostały w oparciu o cele i wytyczne z za- | 1-117 | Marcin Chmielewski | Powtórzenie wcześniejszej uwagi. |





**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

|    |   |   |   |       |                    |                                  |
|----|---|---|---|-------|--------------------|----------------------------------|
|    |   | wykonania ścieżki w wyżej wymieniony sposób spełni rolę edukacyjną i przyczyni się do podniesienia świadomości ekologicznej mieszkańców.  | kresu ochrony środowiska, ochrony i wzmocnienia bioróżnorodności oraz podnoszenia świadomości ekologicznej mieszkańców. Zamontowanie tablic z wyjaśnieniem powodów wykonania ścieżki w wyżej wymieniony sposób spełni rolę edukacyjną i przyczyni się do podniesienia świadomości ekologicznej mieszkańców.   |       |                    |                                  |
| 21 | 1.<br>Charakterystyka projektu            | Dotyczy Analiza zbiorcza str.15, Rozdział 1.3 Logika interwencji ,cele i wskaźniki projektu, oraz analiz wykonalności dla poszczególnych projektów - planowane rezultaty wsparcia - zapisy pkt. 2 i 3. Fragment analizy wskazujący na osiągnięcie celu został opracowany na podstawie nieaktualnej wersji RPO (v 5.1).Z uwagi na brak aktualnych kryteriów oceny tj. wskaźników rezultatu co potwierdza Tabela 2 str 15, brak jest podstaw dla twierdzenia że analizowane projekty spełniają zapisy pkt. 2 i 3 (powstrzymanie procesu utraty różnorodności biologicznej (...), oraz rozwój infrastruktury (...) zapewniającej lepszą ochronę wartości przyrodniczych (...). | Dotyczy Analiza zbiorcza str.15, Rozdział 1.3 Logika interwencji ,cele i wskaźniki projektu, oraz analiz wykonalności dla poszczególnych projektów - planowane rezultaty wsparcia - zapisy pkt. 2 i 3. Fragment analizy wskazujący na osiągnięcie celu został opracowany na podstawie nieaktualnej wersji RPO (v 5.1).Z uwagi na brak aktualnych kryteriów oceny tj. wskaźników rezultatu co potwierdza Tabela 2 str 15, brak jest podstaw dla twierdzenia że analizowane projekty spełniają zapisy pkt. 2 i 3 (powstrzymanie procesu utraty różnorodności biologicznej (...), oraz rozwój infrastruktury (...) zapewniającej lepszą ochronę wartości przyrodniczych (...). | 15    | Marcin Chmielewski | Powtórzenie wcześniejszej uwagi. |
| 22 | 6.<br>Analiza techniczna i technologiczna | Dotyczy Analiza zbiorcza rozdział 6 oraz analizy wykonalności dla poszczególnych projektów. Projektowana ilość oświetlenia dla planowanych przedsię-  | Dotyczy Analiza zbiorcza rozdział 6 oraz analizy wykonalności dla poszczególnych projektów. Projektowana ilość oświetlenia dla  | 49-77 | Marcin Chmielewski | Powtórzenie wcześniejszych uwag  |

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|    |                                |  |  |       |                    |                                  |
|----|--------------------------------|--|--|-------|--------------------|----------------------------------|
|    |                                | wzięć będzie powodować nadmierne zanieczyszczenie świetlne terenu zadrzewionego (większość planowanych przedsięwzięć zlokalizowana jest na terenach zadrzewionych będących korytarzami ekologicznymi ) i wywierać negatywne oddziaływanie na gatunki zwierząt bytujące lub/ i migrujące na omawianym obszarze, poprzez ograniczenie im możliwości penetracji terenu co w konsekwencji doprowadzi do zubożenia siedlisk i zmniejszenia różnorodności biologicznej. Brak racjonalnego uzasadnienia dla wprowadzania oświetlenia na całym odcinku inwestycyjnym. Rozwiązaniem może być zamontowanie oświetlenia tylko na węzłach komunikacyjnych lub zamontowanie oświetlenia tzw. niskiego o pełnym spektrum barw na wysokości do 0.5m oświetlającego podłoże. | planowanych przedsięwzięć będzie powodować nadmierne zanieczyszczenie świetlne terenu zadrzewionego (większość planowanych przedsięwzięć zlokalizowana jest na terenach zadrzewionych będących korytarzami ekologicznymi ) i wywierać negatywne oddziaływanie na gatunki zwierząt bytujące lub/ i migrujące na omawianym obszarze, poprzez ograniczenie im możliwości penetracji terenu co w konsekwencji doprowadzi do zubożenia siedlisk i zmniejszenia różnorodności biologicznej. Brak racjonalnego uzasadnienia dla wprowadzania oświetlenia na całym odcinku inwestycyjnym. Rozwiązaniem może być zamontowanie oświetlenia tylko na węzłach komunikacyjnych lub zamontowanie oświetlenia tzw. niskiego o pełnym spektrum barw na wysokości do 0.5m oświetlającego podłoże. |       |                    |                                  |
| 23 | 1.<br>Charakterystyka projektu | tyczy Analiza zbiorcza całość dokumentu oraz analizy wykonalności poszczególnych projektów. Realizacja projektu w obecnym kształcie spowoduje naruszenie ustawy Prawo Wodne, które wskazuje, iż wody stanowią integralną część środowiska oraz siedliska dla zwierząt i roślin, podlegają ochronie, niezależnie od tego czyją stanowią własność (Art. 38). A także, iż celem środowiskowym dla jednolitych części wód powierzchniowych niewyznaczonych jako sztuczne lub silnie zmienione, jest ochrona, poprawa oraz przywracanie stanu jednolitych części wód po-  | tyczy Analiza zbiorcza całość dokumentu oraz analizy wykonalności poszczególnych projektów. Realizacja projektu w obecnym kształcie spowoduje naruszenie ustawy Prawo Wodne, które wskazuje, iż wody stanowią integralną część środowiska oraz siedliska dla zwierząt i roślin, podlegają ochronie, niezależnie od tego czyją stanowią własność (Art. 38). A także, iż celem środowiskowym dla jednolitych części wód powierzchniowych niewyznaczonych jako sztuczne   | 1-117 | Marcin Chmielewski | Powtórzenie wcześniejszej uwagi. |



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

|  |  |   |  |  |  |  |
|--|--|---|--|--|--|--|
|  |  | <p>wierzchniowych, tak aby osiągnąć dobry stan tych wód, a także obowiązek zapobiegania pogorszeniu ich stanu (Art. 38d). Realizacja projektów w proponowanym zakresie może niejednokrotnie w sposób intensywny pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt. Zgodnie z Art. 33. Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, zabrania się podejmowania działań mogących w istotny sposób pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także w istotny sposób wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000. Obowiązkiem państwa jest zapewnienie właściwego stanu ochrony siedlisk i gatunków. W obecnym kształcie projekty naruszają również dyrektywy europejskie takie jak : 1. DYREKTYWA RADY 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Zgodnie z Art. 1. Dyrektywy ochrona oznacza zespół środków wymaganych do zachowania lub odtworzenia siedlisk przyrodniczych oraz populacji gatunków dzikiej fauny i flory we właściwym stanie ochrony, określonym w lit. e) oraz i). Dodatkowo art. 6.2. jasno wskazuje, iż Państwa Członkowskie podejmują działania w celu uniknięcia pogorszenia stanu siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, jak również w celu uniknięcia niepokojenia gatunków.</p> | <p>lub silnie zmienione, jest ochrona, poprawa oraz przywracanie stanu jednolitych części wód powierzchniowych, tak aby osiągnąć dobry stan tych wód, a także obowiązek zapobiegania pogorszeniu ich stanu (Art. 38d). Realizacja projektów w proponowanym zakresie może niejednokrotnie w sposób intensywny pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt. Zgodnie z Art. 33. Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, zabrania się podejmowania działań mogących w istotny sposób pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także w istotny sposób wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000. Obowiązkiem państwa jest zapewnienie właściwego stanu ochrony siedlisk i gatunków. W obecnym kształcie projekty naruszają również dyrektywy europejskie takie jak : 1. DYREKTYWA RADY 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Zgodnie z Art. 1. Dyrektywy ochrona oznacza zespół środków wymaganych do zachowania lub odtworzenia siedlisk przyrodniczych oraz populacji gatunków dzikiej fauny i flory we właściwym stanie ochrony, określonym w lit. e) oraz i). Dodatkowo art. 6.2. jasno wska-</p> |  |  |  |
|--|--|---|--|--|--|--|

**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

|    |   |  |  |       |                    |   |
|----|---|--|--|-------|--------------------|---|
|    |   |  | zuje, iż Państwa Członkowskie podejmują działania w celu uniknięcia pogorszenia stanu siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, jak również w celu uniknięcia niepokojenia gatunków.  |       |                    |   |
| 24 | 9.<br>Analiza środowiskowa                | dotyczy Analiza zbiorcza rozdział 9 pkt.20., oraz analizy wykonalności poszczególnych projektów. Z uwagi na tak liczne nieprawidłowości i błędy w założeniach projektowych wnosimy o powołanie dla każdego projektu tzw. Rady projektu w skład której wejdzie min dwóch przyrodników wykonujących rekomendowane inwentaryzacje przyrodnicze, przedstawiciele min dwóch lokalnych organizacji pozarządowych, które w statucie organizacji mają ochronę środowiska naturalnego oraz w okresie ostatnich 5 lat realizowały bądź też realizują projekt związany z ochroną bioróżnorodności. System ten pozwoli na zrealizowanie prawa współdecydowania w sprawach ważnych dla społeczności lokalnej. | dotyczy Analiza zbiorcza rozdział 9 pkt.20., oraz analizy wykonalności poszczególnych projektów. Z uwagi na tak liczne nieprawidłowości i błędy w założeniach projektowych wnosimy o powołanie dla każdego projektu tzw. Rady projektu w skład której wejdzie min dwóch przyrodników wykonujących rekomendowane inwentaryzacje przyrodnicze, przedstawiciele min dwóch lokalnych organizacji pozarządowych, które w statucie organizacji mają ochronę środowiska naturalnego oraz w okresie ostatnich 5 lat realizowały bądź też realizują projekt związany z ochroną bioróżnorodności. System ten pozwoli na zrealizowanie prawa współdecydowania w sprawach ważnych dla społeczności lokalnej. | 86-92 | Marcin Chmielewski | Powtórzenie wcześniejszej uwagi.  |
| 25 | 6.<br>Analiza techniczna i technologiczna | Projekt rewitalizacji nadbrzeży rzeki Olzy nie spełnia wymagań 2.5.5. Priorytetu inwestycyjnego 6d: ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych, także poprzez program „Natura 2000” i zieloną infrastrukturę. Zgodnie z zapisem RPO „Planowanym rezultatem wsparcia będzie ochrona zasobów naturalnych regionu poprzez ochronę obszarów cennych przyrodniczo, służą-   | Działania te nie wpisują się w założenia programowe, ich realizacja pogorszy stan środowiska naturalnego, zmniejszy bioróżnorodność i tak naprawę zwiększy antropopresję na obszary nadrzeczne, a zbyt duże nagromadzenie infrastruktury rekreacyjno-turystycznej spowoduje przerwanie lub zawężenie korytarzy ekologicznych jakim jest otoczenie cieków.  | 22-23 | Grzegorz Starzecki | W zakresie związanym z regulacją brzegów w poszczególnych projektach i analizie zbiorczej dopisano ograniczenia "Roboty umocnieniowe ograniczyć tylko do miejsc, gdzie w sposób bezpośredni zagrożona jest infrastruktura techniczna (przyczółki mostów i drogi biegnące w bezpośrednim sąsiedztwie ciek), z pracami maksymalnie odsunąć się od brzegów rzeki zostawiając jak najszerszą przestrzeń (to tak na prawdę jest kluczowe), absolutnie nie wchodzić z pracami w koryto rzeki. Powyższe prace wyłączyć z projektu i wykonać ze środków własnych Beneficjenta ze względu na brak związku z poprawą bioróżnorodności." Zgodnie z zapisami wersji 7.0 projektu RPO WSL „Celem interwencji jest także ... rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierun- |

**„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”**

**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

|  |  |  |  |  |   |
|--|--|--|--|--|---|
|  |  | <p>cych ochronie różnorodności biologicznej w tym także przywróceniu właściwego stanu siedlisk przyrodniczych i gatunków. Celem interwencji jest także zmniejszenie presji na środowisko naturalne poprzez wzrost udziału obszarów chronionych w powierzchni obszarów ogółem, a także zrównoważone wykorzystanie walorów przyrodniczych oraz rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione” jednak przedłożony przez gminę projekt zakłada działania</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Regulacja, zabezpieczenia brzegów rzeki Olzy po stronie lewej i prawej na odcinku ok. 300 m;</li> <li>- Budowa kładki dla pieszych, rowerzystów, narciarzy;</li> <li>- Zagospodarowanie terenu poprzez budowę bulwaru spacerowego nad rzeką Olzą i realizację strefy rekreacji i wypoczynku w tej lokalizacji;</li> <li>- Budowa ciągu pieszo-rowerowego z parkingu do amfiteatru;</li> <li>- Utworzenie parku i siłowni na wolnym powietrzu.</li> </ul> |  |  | <p>kowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione”. Z tego powodu jednym z zaleceń ekspertów jest wykonanie w pierwszym kroku inwentaryzacji przyrodniczej, jako podstawowego dokumentu, który pozwoli ocenić jakie gatunki chronione występują na obszarze związanym z projektem i czy zaplanowane w projekcie działania w wystarczający sposób zmniejszą presję na gatunki chronione. Bez wskazanej wyżej inwentaryzacji nie można stwierdzić, iż działania projektu nie spełniają zapisów RPO WSL.</p> |
|--|--|--|--|--|---|

**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

|    |                                |  |  |        |                    |  |
|----|--------------------------------|--|--|--------|--------------------|--|
| 26 | 1.<br>Charakterystyka projektu | Usuwanie drzew i krzewów oraz budowanie utwardzonych ścieżek i oświetlenia okolicy rzek - nie są to moim zdaniem działania które mają na celu ochronę różnorodności przyrodniczej. Dlaczego nie można zagospodarować terenów nadbrzeżnych w sposób bardziej przyjazny przyrodzie?  | obawiam się że za przyzwoleniem urzędników region zostanie pozbawiony naturalnego piękna i tlenodajnych drzew na rzecz sztucznego światła i asfaltu. | 12-117 | Urszula Klimczak   | Zgodnie z zapisami wersji 7.0 projektu RPO WSL „Celem interwencji jest także ... rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione”. Z tego powodu jednym z zaleceń ekspertów jest wykonanie w pierwszym kroku inwentaryzacji przyrodniczej, jako podstawowego dokumentu, który pozwoli ocenić jakie gatunki chronione występują na obszarze związanym z projektem i czy zaplanowane w projekcie działania w wystarczający sposób zmniejszą presję na gatunki chronione. Bez inwentaryzacji przyrodniczej nie można ocenić, iż przyjęte rozwiązanie nie jest przyjazne przyrodzie. |
| 27 | 1.<br>Charakterystyka projektu | Zastrzeżenia do opracowanych analiz wykonalności jak również procedury ich prezentacji :<br>1. Dotyczy Analizy zbiorczej (str.13) oraz analiz wykonalności poszczególnych projektów. Analizy wykonalności (udostępnione na platformie cyfrowej w grudniu 2014 r.) opracowane zostały o nieaktualną wersję RPO WSL na lata 2014-2020 bądź też posiadają sprzeczne informacje.<br>Według dokumentu analizy zbiorczej audyty wykonano w oparciu o wersję 5.1 RPO.<br>Jednak analizy odnoszące się do poszczególnych projektów wskazują już wersję przyjętą uchwałą 2083/380/IV/2014 Zarządu Województwa Śląskiego w dniu 14 listopada 2014, który przyjął Projekt Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 wersja 7.0. (zawiera błąd i zamiast 7.0 wpisano jest 2.0 - proszę o wyjaśnienie)( zwany dalej RPO). – Przykład strona 13 analizy <a href="http://cyfrowademokracja.pl/uploads/biel-sko-">http://cyfrowademokracja.pl/uploads/biel-sko-</a> | j.w.   | 1-117  | Grzegorz Starzecki | Powtórzenie wcześniejszej uwagi.   |



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|    |   |   |  |       |                    |  |
|----|---|---|--|-------|--------------------|--|
|    |   | bia-la/RZEKI_ANALIZA%20ZBIORCZA.pdf<br>. Ponadto w dniu 18.12.2014 Komisja Europejska złożyła podpis pod dokumentem Regionalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego na lata 2014-2020. W tej sytuacji domniemywać należy, iż właśnie pod wersją 7.0 RPO. Z uwagi na powyższe dalszą analizę „Analiz wykonalności” przeprowadzono w oparciu o RPO w wersji 7.0   |  |       |                    |  |
| 28 | 6.<br>Analiza techniczna i technologiczna | 2. Dotyczy Rozdz.6 analiz wykonalności dla poszczególnych projektów. Przedłożone analizy wykonalności całkowicie wykluczają i tak znikome rekomendacje rozdziału 9 (Analiza środowiskowa) – zgodnie z wielokrotnie (dla przykładu analizy dla gmin Buczkowice, Ustroń, Jeleśnia, Lipowa itp.) stosowanym zapisem „Wariant II - realizacja inwestycji w wariantie przyjętym do realizacji i opisanym w rozdziale 6 łącznie z rekomendacjami zawartymi w punkcie a) - podstawowych założeń projektowych, uwzględniających rekomendacje analizy środowiskowej – działu nr 9.” uznać należy, iż autorzy opracowania zezwalają na realizację projektu tylko w zakresie opisanym w rozdziale 6 który już wybrał rekomendowane zapisy uwarunkowań pro-środowiskowych. Wspomniany tutaj punkt a) - podstawowych założeń projektowych jest właśnie w rozdziale nr 6. | Przy tak stosowanym zapisie większość rekomendacji rozdziału 9. Analiza środowiskowa zostanie pominiętych a realizacja projektu nie będzie miała nic wspólnego z założeniami programu Priorytetu Inwestycyjnego 6d (...ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych...) ujawnionego w RPO. | 1-117 | Grzegorz Starzecki | Określenie "uwagłędniając zapisu rozdziału 9" należy czytać dosłownie - wszystkie zapisy rozdziału 9 muszą zostać uwagłędnione. Trudno ocenić na jakiej podstawie autor uwagi uważa, że wdrożone zostanie tylko część zaleceń rozdziału 9. |



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|    |                                |  |   |       |                    |                                  |
|----|--------------------------------|--|---|-------|--------------------|----------------------------------|
| 29 | 1.<br>Charakterystyka projektu | <p>3. Dotyczy rozdział 1.3 str.12 Analizy zbiorczej. Żaden ze zgłoszonych przez gminy projektów nie spełnia wymagań 2.5.5. Priorytetu inwestycyjnego 6d ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych, także poprzez program „Natura 2000” i zieloną infrastrukturę. Zgodnie z zapisem RPO „Planowanym rezultatem wsparcia będzie ochrona zasobów naturalnych regionu poprzez ochronę obszarów cennych przyrodniczo, służących ochronie różnorodności biologicznej w tym także przywróceniu właściwego stanu siedlisk przyrodniczych i gatunków. Celem interwencji jest także zmniejszenie presji na środowisko naturalne poprzez wzrost udziału obszarów chronionych w powierzchni obszarów ogółem, a także zrównoważone wykorzystanie walorów przyrodniczych oraz rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione” jednak przedłożone przez gminy projektu obejmują w zasadniczej mierze:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. budowę i remonty infrastruktury drogowej, remonty mostów- np. gminy: Brenna, Ustroń, Wilkowice</li> <li>b. obiekty kubaturowe w tym systemy do monitoringu mieszkańców - Miasto Bielsko – Biała, gmina Ustroń</li> <li>c. boiska sportowe oraz inne urządzenia sportowe, place zabaw, wykonanie pętli dla rolkarzy i narto-rolkarzy, wykonanie skate parku - np. gminy: Ustroń, Bielsko -Biała , Milówka</li> </ul> | <p>Działania te nie wpisują się w założenia programowe, ich realizacja pogorszy stan środowiska naturalnego, zmniejszy bioróżnorodność i tak naprawdę zwiększy antropopresję na obszary nadrzeczne a zbyt duże nagromadzenie infrastruktury rekreacyjno-turystycznej spowoduje zawężenie korytarzy ekologicznych jakim jest otoczenie cieków.</p> | 1-117 | Grzegorz Starzecki | Powtórzenie wcześniejszej uwagi. |
|----|--------------------------------|--|---|-------|--------------------|----------------------------------|





**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

|    |                                |  |   |       |                    |                                  |
|----|--------------------------------|--|---|-------|--------------------|----------------------------------|
|    |                                | <p>d. budowy sanitariatów, budynki Straży Miejskiej - Miasto Bielsko- Biała, gmina Wieprz, Ustroń</p> <p>e. budowę sieci oświetlenia terenu - praktycznie wszystkie gminy</p> <p>f. oczyszczenie zbiornika retencyjnego - gminy Lipowa, Porąbka</p> <p>g. budowę kąpielisk – gminy: Lipowa, Jeleśnia, Bielsko - Biała</p> <p>h. budowę budowli hydrotechnicznych, umocnienie/regulacje brzegów rzek- gminy: Jeleśnia, Cieszyn, Rajcza, Czernichów, Wieprz, Ślemień, Zebrzydowice</p> <p>i. budowę parkingów, miejsc postojowych – gmina Buczkowice, Ustroń, miasto Bielsko- Biała,</p>   |   |       |                    |                                  |
| 30 | 1.<br>Charakterystyka projektu | <p>4. Dotyczy str. 12 Analizy zbiorczej oraz analiz wykonalności dla poszczególnych 35 projektów. W celu realizacji (powyższych - uwaga nr 3) pomysłów władz samorządowych planowane są między innymi działania wprost szkodzące środowisku naturalnemu takie jak</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-usunięcie drzew i krzewów łącznie z korzeniami, ciecica redukujące korony drzew,</li> <li>-budowy utwardzonych ścieżek spacerowych, rowerowych i rowerowo-rolkowych na terenach nadbrzeżnych.</li> <li>-oświetlenia terenów nadbrzeżnych</li> <li>-regulacje, kształtowanie brzegów rzek</li> <li>-niwelacje i wyrównywanie terenu</li> <li>-budowy kąpielisk na ciekach wodnych</li> <li>-czyszczenie zbiorników wodnych</li> <li>-szeroko zakrojona zabudowa powierzchni biologiczno-czynnej na potrzeby infrastruktury rekreacyjnej, turystycznej i sportowej.</li> <li>-budowa parkingów, siłowni, toalet czy</li> </ul> | <p>Powyższe działania bez wątpienia spowodują zubożenie siedlisk, a zubożenie siedlisk pociąga za sobą zmniejszenie się różnorodności świata biologicznego na różnych poziomach. Wyżej wymienione działania natomiast z powodzeniem wpisują się w charakterystykę znaczących zagrożeń dla bioróżnorodności zawartych w punkcie 4 rozdziału 1.3. Zbiorczej analizy wykonalności dla projektu pn."Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego." W analizie zbiorczej brak klarownego stanowiska co do zaniechania powyższych działań.</p> | 1-117 | Grzegorz Starzecki | Powtórzenie wcześniejszej uwagi. |



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

|    |   |  |      |       |                    |                                  |
|----|---|--|------|-------|--------------------|----------------------------------|
|    |   | systemy monitoringu  |      |       |                    |                                  |
| 31 | 6.<br>Analiza techniczna i technologiczna | 5. Dotyczy całości dokumentu Analiza zbiorcza oraz analiz wykonalności dla poszczególnych projektów.<br>Dla żadnego z projektów nie zalecono przeprowadzenia części prac ręcznie, co jest niezbędnym elementem realizacji przedsięwzięć na obszarach zadrzewionych celem uniknięcia zniszczeń spowodowanych użyciem ciężkiego sprzętu budowlanego. Ponadto poza propozycją z Roz.6 podstawowych założeń projektowych budowy ścieżek o nawierzchni z materiałów wodno-przepuszczalnych brak jest dodatkowych zaleceń dotyczących zaniechania korytowania oraz budowy ścieżek bez użycia krawężników poprowadzonych w istniejących, wydeptanych szlakach komunikacyjnych co pozwoli na uniknięcie zniszczeń systemów korzeniowych drzew i krzewów. Jest to o tyle istotne że projekty i analizy sporządzone zostały w oparciu o cele i wytyczne z zakresu ochrony środowiska, ochrony i wzmocnienia bioróżnorodności oraz podnoszenia świadomości ekologicznej mieszkańców. Zamontowanie tablic z wyjaśnieniem powodów wykonania ścieżki w wyżej wymieniony sposób spełni rolę edukacyjną i przyczyni się do podniesienia świadomości ekologicznej | j.w. | 1-117 | Grzegorz Starzecki | Powtórzenie wcześniejszej uwagi. |



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

|    |   |  |      |       |                    |                                  |
|----|---|--|------|-------|--------------------|----------------------------------|
|    |   | mieszkańców.   |      |       |                    |                                  |
| 32 | 1.<br>Charakterystyka projektu            | 6. Dotyczy Analiza zbiorcza str.15, Rozdział 1.3 Logika interwencji, cele i wskaźniki projektu, oraz analiz wykonalności dla poszczególnych projektów - planowane rezultaty wsparcia - zapisy pkt. 2 i 3. Fragment analizy wskazujący na osiągnięcie celu został opracowany na podstawie nieaktualnej wersji RPO (v 5.1). Z uwagi na brak aktualnych kryteriów oceny tj. wskaźników rezultatu co potwierdza Tabela 2 str. 15, brak jest podstaw dla twierdzenia że analizowane projekty spełniają zapisy pkt. 2 i 3 (powstrzymanie procesu utraty różnorodności biologicznej (...), oraz rozwój infrastruktury (...) zapewniającej lepszą ochronę wartości przyrodniczych (...). | j.w. | 15    | Grzegorz Starzecki | Powtórzenie wcześniejszej uwagi. |
| 33 | 6.<br>Analiza techniczna i technologiczna | 7. Dotyczy Analiza zbiorcza rozdział 6 oraz analizy wykonalności dla poszczególnych projektów. Projektowana ilość oświetlenia dla planowanych przedsięwzięć będzie powodować nadmierne zanieczyszczenie świetlne terenu zadrzewionego (większość planowanych przedsięwzięć   | j.w. | 1-117 | Grzegorz Starzecki | Powtórzenie wcześniejszej uwagi. |



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|    |                                |   |      |       |                    |                                  |
|----|--------------------------------|---|------|-------|--------------------|----------------------------------|
|    |                                | zlokalizowana jest na terenach zadrzewionych będących korytarzami ekologicznymi ) i wywierać negatywne oddziaływanie na gatunki zwierząt bytujące lub/i migrujące na omawianym obszarze, poprzez ograniczenie im możliwości penetracji terenu co w konsekwencji doprowadzi do zubożenia siedlisk i zmniejszenia różnorodności biologicznej. Brak racjonalnego uzasadnienia dla wprowadzania oświetlenia na całym odcinku inwestycyjnym. Rozwiązaniem może być zamontowanie oświetlenia tylko na węzłach komunikacyjnych lub zamontowanie oświetlenia tzw. niskiego o pełnym spektrum barw na wysokości do 0.5m oświetlającego podłoże.  |      |       |                    |                                  |
| 34 | 1.<br>Charakterystyka projektu | 8. Dotyczy Analiza zbiorcza całość dokumentu oraz analizy wykonalności poszczególnych projektów.<br>Realizacja projektu w obecnym kształcie spowoduje naruszenie ustawy Prawo Wodne, które wskazuje, iż wody stanowią integralną część środowiska oraz siedliska dla zwierząt i roślin, podlegają ochronie, niezależnie od tego czyją stanowią własność (Art. 38). A także, iż celem środowiskowym dla jednolitych części wód powierzchniowych niewyznaczonych jako sztuczne lub silnie zmienione, jest ochrona, poprawa oraz przywracanie stanu jednolitych części wód powierzchniowych, tak aby osiągnąć dobry stan tych wód, a także obowiązek zapobiegania pogorszeniu ich stanu (Art. 38d).<br>Realizacja projektów w proponowanym zakresie może niejednokrotnie w sposób intensywny pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków | j.w. | 1-117 | Grzegorz Starzecki | Powtórzenie wcześniejszej uwagi. |



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

|    |                         |   |      |    |                    |                                  |
|----|-------------------------|---|------|----|--------------------|----------------------------------|
|    |                         | <p>roślin i zwierząt. Zgodnie z Art. 33. Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, zabrania się podejmowania działań mogących w istotny sposób pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także w istotny sposób wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000. Obowiązkiem państwa jest zapewnienie właściwego stanu ochrony siedlisk i gatunków. W obecnym kształcie projekty naruszają również dyrektywy europejskie takie jak :</p> <p>1. DYREKTYWA RADY 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Zgodnie z Art. 1. Dyrektywy ochrona oznacza zespół środków wymaganych do zachowania lub odtworzenia siedlisk przyrodniczych oraz populacji gatunków dzikiej fauny i flory we właściwym stanie ochrony, określonym w lit. e) oraz i). Dodatkowo art. 6.2. jasno wskazuje, iż Państwa Członkowskie podejmują działania w celu uniknięcia pogorszenia stanu siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, jak również w celu uniknięcia niepokojenia gatunków.</p> |      |    |                    |                                  |
| 35 | 9. Analiza środowiskowa | <p>9. Dotyczy Analiza zbiorcza rozdział 9 pkt. 20 oraz analizy wykonalności poszczególnych projektów. Z uwagi na tak liczne nieprawidłowości i błędy w założeniach projektowych wnosimy o powołanie dla każdego projektu tzw. Rady projektu w skład której wejdzie minimum dwóch przyrodników wykonujących rekomendowane inwentaryzacje przyrodnicze, przed-</p>  | j.w. | 90 | Grzegorz Starzecki | Powtórzenie wcześniejszej uwagi. |



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

|    |   |   |   |         |   |  |
|----|---|---|---|---------|---|--|
|    |   | stawiciele minimum dwóch lokalnych organizacji pozarządowych, które w statucie organizacji mają ochronę środowiska naturalnego oraz w okresie ostatnich 5 lat realizowały bądź też realizują projekt związany z ochroną bioróżnorodności. System ten pozwoli na zrealizowanie prawa współdecydowania w sprawach ważnych dla społeczności lokalnej.  |   |         |   |  |
| 36 | 6.<br>Analiza techniczna i technologiczna   | W Projekcie nr 15 na stronie 67 dopisanie wierszy: "Wykonanie kamiennej tamy podłużnej z poprzeczkami kamiennymi"   | Dodatkowe zabezpieczenie brzegu a także stworzenie dodatkowej możliwości zagospodarowania | 67      | Jadwiga Górna                                     | Ze względu na źródło finansowania projektu (wzmocnienie bioróżnorodności) do projektu dodano ograniczenia "Roboty umocnieniowe ograniczyć tylko do miejsc, gdzie w sposób bezpośredni zagrożona jest infrastruktura techniczna (przyczółki mostów i drogi biegnące w bezpośrednim sąsiedztwie cieku), z pracami maksymalnie odsunąć się od brzegów rzeki zostawiając jak najszerszą przestrzeń (to tak na prawdę jest kluczowe), absolutnie nie wchodzić z pracami w koryto rzeki. Powyższe prace wyłączyć z projektu i wykonać ze środków własnych Beneficjenta ze względu na brak związku z poprawą bioróżnorodności." W związku z powyższym nie można uwzględnić uwagi. |
| 37 | 1.<br>Charakterystyka projektu              | Dokument powinien zostać uzupełniony o materiał fotograficzny powstały podczas realizacji przedsięwzięcia (audyty przeprowadzone na nadbrzeżach), który uwidaczniałby istniejące problemy na terenach objętych projektem, przedstawiałby stan aktualny. Zgodnie z zapisami Metodyki realizacji projektu (załącznik do oferty) zakres objętościowy analiz zbiorczych to ok. 300 stron w formacie A4. | zgodność dokumentu z wymaganiami oferty - uwaga ogólna do całego dokumentu                | -       | Urząd Miejski w Bielsku-Białej<br>Paweł Niklewicz | Uwzględniono.  |
| 38 | 13.<br>Analiza ryzyk i zagrożeń w projekcie | W rozdziale 13 Analiza ryzyk i zagrożeń w projekcie nie uwzględniono jednego z największych realnych ryzyk dla przedsięwzięcia, jakim jest kwalifikowalność projektu pod kątem wymagań RPO WSL oraz URPO WSL dla działania dotyczącego priorytetu. Proszę o   | uwzględnienie istotnego ryzyka projektu   | 110-111 | Urząd Miejski w Bielsku-Białej<br>Paweł Niklewicz | Uwzględniono.  |

**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

|    |   |   |  |    |   |  |
|----|---|---|--|----|---|--|
|    |   | uwzględnienie tego rodzaju ryzyka analogicznie jak w analizie miejskiego projektu rzecznego.  |  |    |   |  |
| 39 | 1.<br>Charakterystyka projektu            | Proszę o zaktualizowanie zapisów pod kątem VII wersji RPO WSL   | uaktualnienie zapisów - uwaga ogólna do całego dokumentu   | -  | Urząd Miejski w Bielsku-Białej<br>Paweł Niklewicz | Uwzględniono.  |
| 40 | 6.<br>Analiza techniczna i technologiczna | W rozdziale 6.2.8. na 79 wystąpił błąd przy projekcie nr 35, który dotyczy gminy Jaworze, a nie Czechowic-Dziedzic.   | usunięcie błędu  | 79 | Urząd Miejski w Bielsku-Białej<br>Paweł Niklewicz | Skorygowano.   |
| 41 | 1.<br>Charakterystyka projektu            | w pkt.1.1 kropka pierwsza "...działania polegające na ochronie obszarów nadwodnych..." Projekt nie przewiduje utworzenia żadnej prawnej formy ochrony przyrodniczej obszarów objętych projektem. w związku z czym nie spełnia podstawowego założenia. | utworzenie rezerwatów przyrodniczych pozwalałoby projektowi na spełnienie w/w założenia.   | 6  | Adrian Tomalik                                    | Zgodnie z zapisami wersji 7.0 projektu RPO WSL „Celem interwencji jest także ... rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione”. Z tego powodu jednym z zaleceń ekspertów jest wykonanie w pierwszym kroku inwentaryzacji przyrodniczej, jako podstawowego dokumentu, który pozwoli ocenić jakie gatunki chronione występują na obszarze związanym z projektem i czy zaplanowane w projekcie działania w wystarczający sposób zmniejszą presję na gatunki chronione. Bez wskazanej wyżej inwentaryzacji nie można stwierdzić, iż działania projektu nie spełniają zapisów RPO WSL.<br>Bez inwentaryzacji nie jest również możliwe zaproponowanie jakie formy ochrony przyrody i gdzie powinny powstać. |
| 42 | 1.<br>Charakterystyka projektu            | pkt 1.1 kropka druga: wycinka roślinności (w większości naturalnej) porastającej brzegi potoków których dotyczą projekty, pod infrastrukturę rekreacyjno-turystyczną będzie niszczeniem a nie ochroną siedlisk przyrodniczych i gatunków.             | do infrastruktury chroniącej siedliska przyrodnicze można zaliczyć: montaż słupków ograniczających wjazd samochodami oraz ewentualne płotki ograniczające dostęp pieszym oraz ustawienie tablic zakazujących wysypywanie | 6  | Adrian Tomalik                                    | Bez szczegółowej inwentaryzacji nie można tego stwierdzić. Zalecenia rozdziału 9 uwzględniają usuwanie roślinności inwazyjnej.   |

**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

|    |                                |   |  |    |                |  |
|----|--------------------------------|---|--|----|----------------|--|
|    |                                |   | śmieci. Wymienione w projekcie urządzenia typu ścieżki, parkingi, latarnie itp. pogorszą jakość w/w obszarów przyrodniczych, głównie przez uszczuplanie ich powierzchni.   |    |                |  |
| 43 | 1.<br>Charakterystyka projektu | uwaga dot. cyt:"Celem projektu jest ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej na obszarze Województwa Śląskiego...". całkowicie nie zgadzam się z założeniem, jakoby zagospodarowanie nabrzeży potoków infrastrukturą turystyczno- rekreacyjną miało służyć ochronie i przywróceniu bioróżnorodności.   | nabrzeża cieków wodnych objęte projektem to wąskie pasy roślinności szerokości często kilka lub kilkanaście metrów, ciasno wciśnięte pomiędzy tereny zabudowy miejskiej, drogi lub tereny rolnicze. Stanowią one jedyne dla swoich obszarów przyrodniczych korytarze ekologiczne. Budowa ścieżek i innej infrastruktury w tak wąskich skupiskach przyrody zniszczy tak duży procent zieleni, że tym samym zredukuje ich wartość jako korytarzy ekologicznych. W wielu miejscach dojdzie do fragmentacji w/w korytarzy. | 8  | Adrian Tomalik | Zgodnie z zapisami wersji 7.0 projektu RPO WSL „Celem interwencji jest także ... rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione”. Z tego powodu jednym z zaleceń ekspertów jest wykonanie w pierwszym kroku inwentaryzacji przyrodniczej, jako podstawowego dokumentu, który pozwoli ocenić jakie gatunki chronione występują na obszarze związanym z projektem i czy zaplanowane w projekcie działania w wystarczający sposób zmniejszą presję na gatunki chronione. Bez wskazanej wyżej inwentaryzacji nie można stwierdzić, iż działania projektu nie spełniają zapisów RPO WSL. |
| 44 | 1.<br>Charakterystyka projektu | za wyjątkiem likwidacji gatunków inwazyjnych oraz działalności edukacyjnej ośrodków wspartych w projekcie, cała reszta zaplanowanej infrastruktury zalicza się do cyt; "drastyczny negatywny wpływ działalności człowieka na bioróżnorodność" definicji Bioróżnorodności opisaney w rozdz 1.3 oraz cyt;" Wśród znaczących zagrożeń należy wymienić również presję urbanistyczną, zabudowę terenów o wysokiej do niedawna bioróżnorodności, zmniejszanie i związane z tym prace urządzeniowe zieleni: zakładanie jednogatunkowych trawników, wprowadzanie obcych gatunków ozdobnych roślin. Dzięki temu rugowane są z krajobrazu rodzime | zabudowa brzegów potoków jest właśnie presją wywieraną na przyrodę opisaną w pkt.4 rozdz.1.3.  | 12 | Adrian Tomalik | Zgodnie z zapisami wersji 7.0 projektu RPO WSL „Celem interwencji jest także ... rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione”. Z tego powodu jednym z zaleceń ekspertów jest wykonanie w pierwszym kroku inwentaryzacji przyrodniczej, jako podstawowego dokumentu, który pozwoli ocenić jakie gatunki chronione występują na obszarze związanym z projektem i czy zaplanowane w projekcie działania w wystarczający sposób zmniejszą presję na gatunki chronione.   |



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

|    |                                |  |   |     |  |  |
|----|--------------------------------|--|---|-----|--|--|
|    |                                | gatunki, powiązane z cyklami życiowymi licznych owadów i innych zwierząt, a konsekwencją takich działań jest zanikanie kolejnych gatunków i obniżanie bioróżnorodności na wszystkich poziomach. Presja urbanistyczna wpływa również na zwierzęta poprzez zabudowywanie korytarzy ekologicznych i ograniczanie zwierzętom dostępu do przestrzeni i swobodnego przepływu genów wewnątrz populacji." wymienionych w pkt.4. rozdz. 1.3.  |   |     |  |  |
| 45 | 1.<br>Charakterystyka projektu | W mojej opinii cyt; "wykorzystanie(...) lokalnych zasobów przyrodniczych w celu stworzenia wielofunkcyjnych przestrzeni publicznych o wysokiej jakości, także dla ich zagospodarowania na cele turystyczne". w przypadku potoków których dotyczą w/w projekty oraz w formie w jakiej owe projekty są przedstawione/planowane, nie będzie skutkowało ochroną przyrody / bioróżnorodności. Przeciwnie, będą działać negatywnie, niszcząco na przyrodę.                                   | j.w.  | 14  | Adrian Tomalik                               | Powtórzenie wcześniejszej uwagi.   |
| 46 | 1.<br>Charakterystyka projektu | Projekty nie osiągają żadnego z zakładanych a wskazanych w RPO wskaźników produktu i rezultatów. Autorzy opracowania błędnie wskazali jakoby wskaźniki miały być osiągnięte lub co dziwniejsze wskazują jakoby wskaźniki te miały zostać wytworzone w późniejszym okresie. Powszechnie przez Autorów opracowania stosowany jest zapis „zostanie uzupełnione po opublikowaniu odpowiednich wskaźników RPO WSL stosowany”. Zastosowanie takiego zapisu wydaje się być dziwne z uwagi, iż | Projekty nie osiągają żadnego z zakładanych a wskazanych w RPO wskaźników produktu i rezultatów. Autorzy opracowania błędnie wskazali jakoby wskaźniki miały być osiągnięte lub co dziwniejsze wskazują jakoby wskaźniki te miały zostać wytworzone w późniejszym okresie. Powszechnie przez Autorów opracowania stosowany jest zapis „zostanie uzupełnione po opublikowaniu odpowiednich | 1-6 | Fundacja Pozytywnych Zmian Wioleta Hutniczak | Wersja 7.0 RPO jest nadal wersją roboczą, podczas gdy wskaźniki będą musiały zostać dostosowane do ostatecznej wersji RPO, zaś ich wartości będą wymagały weryfikacji po przeprowadzeniu inwentaryzacji przyrodniczej, która może mieć wpływ na zmianę zakresu projektu. Jeżeli chodzi o prowadzenie edukacji ekologicznej, to w ostatniej opublikowanej (również roboczej) wersji Szczegółowego Opisu Priorytetów RPO warunkiem kwalifikowalności projektu w tym priorytecie będzie prowadzenie kampanii informacyjno-edukacyjnych w ramach projektu. Aktualnie brak jest szczegółowych wytycznych RPO dotyczących definicji poszczególnych wskaźników. |

**„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”**

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|    |  |   |  |    |  |                                  |
|----|--|---|--|----|--|----------------------------------|
|    |  | wskaźniki te negocjowane były z Komisją europejską a zgodnie z podaną do publicznej wiadomości informacja RPO zostało przyjęte przez tą Komisję w dniu 18.12.2014 r. W związku z powyższym warto zadać pytanie wykonawcy kiedy i kto określi dodatkowe wskaźniki? Jaka jest podstawa prawna dalszej ingerencji w treść RPO?   | wskaźników RPO WSL stosowany”. Zastosowanie takiego zapisu wydaje się być dziwne z uwagi, iż wskaźniki te negocjowane były z Komisją europejską a zgodnie z podaną do publicznej wiadomości informacja RPO zostało przyjęte przez tą Komisję w dniu 18.12.2014 r. W związku z powyższym warto zadać pytanie wykonawcy kiedy i kto określi dodatkowe wskaźniki? Jaka jest podstawa prawna dalszej ingerencji w treść RPO?   |    |  |                                  |
| 47 | 12.<br>Wykonalność i trwałość projektu | 1. Analizy wykonalności ( udostępnione na platformie cyfrowej w grudniu 2014 r.) opracowane zostały o nieaktualną wersję RPO WSL na lata 2014-2020 bądź też posiadają sprzeczne informacje.<br>Według dokumentu analizy zbiorczej audyty wykonano w oparciu o wersję 5.1 RPO.<br>Jednak analizy odnoszące się do poszczególnych projektów wskazują już wersję przyjętą uchwałą 2083/380/IV/2014 Zarządu Województwa Śląskiego w dniu 14 listopada 2014 który przyjął Projekt Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 wersja 7.0. (zawiera błąd i zamiast 7.0 wpisano jest 2.0 - proszę o wyjaśnienie)( zwany dalej RPO). – Przykład strona 13 analizy <a href="http://cyfrowademokracja.pl/uploads/bielsko-biala/RZEKI_ANALIZA%20ZBIORCZA.pdf">http://cyfrowademokracja.pl/uploads/bielsko-biala/RZEKI_ANALIZA%20ZBIORCZA.pdf</a><br>. Ponadto w dniu 18.12.2014 Komisja Europejska złożyła podpis pod dokumentem Regionalny Program Operacyj- | 1. Analizy wykonalności ( udostępnione na platformie cyfrowej w grudniu 2014 r.) opracowane zostały o nieaktualną wersję RPO WSL na lata 2014-2020 bądź też posiadają sprzeczne informacje.<br>Według dokumentu analizy zbiorczej audyty wykonano w oparciu o wersję 5.1 RPO.<br>Jednak analizy odnoszące się do poszczególnych projektów wskazują już wersję przyjętą uchwałą 2083/380/IV/2014 Zarządu Województwa Śląskiego w dniu 14 listopada 2014 który przyjął Projekt Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 wersja 7.0. (zawiera błąd i zamiast 7.0 wpisano jest 2.0 - proszę o wyjaśnienie)( zwany dalej RPO). – Przykład strona 13 analizy <a href="http://cyfrowademokracja.pl/uploads/bielsko-biala/RZEKI_ANALIZA%20ZBIORC">http://cyfrowademokracja.pl/uploads/bielsko-biala/RZEKI_ANALIZA%20ZBIORC</a> | 13 | Fundacja Pozytywnych Zmian Wioleta Hutniczak | Powtórzenie wcześniejszej uwagi. |



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

|    |                                |   |   |    |  |                                  |
|----|--------------------------------|---|---|----|--|----------------------------------|
|    |                                | ny Województwa Śląskiego na lata 2014-2020. W tej sytuacji domniemywać należy, iż właśnie pod wersją 7.0 RPO. Z uwagi na powyższe dalszą analizę „ Analiz wykonalności” przeprowadzono w oparciu o RPO w wersji 7.0   | ZA.pdf . Ponadto w dniu 18.12.2014 Komisja Europejska złożyła podpis pod dokumentem Regionalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego na lata 2014-2020. W tej sytuacji domniemywać należy, iż właśnie pod wersją 7.0 RPO.<br><br>Z uwagi na powyższe dalszą analizę „ Analiz wykonalności” przeprowadzono w oparciu o RPO w wersji 7.0   |    |  |                                  |
| 48 | 1.<br>Charakterystyka projektu | 1. Dotyczy rozdział 1.3 str.12 Analiza zbiorcza. Żaden ze zgłoszonych przez gminy projektów nie spełnia wymagań 2.5.5. Priorytetu inwestycyjnego 6d ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych, także poprzez program „Natura 2000” i zieloną infrastrukturę. Zgodnie z zapisem RPO „Planowanym rezultatem wsparcia będzie ochrona zasobów naturalnych regionu poprzez ochronę obszarów cennych przyrodniczo, służących ochronie różnorodności biologicznej w tym także przywróceniu właściwego stanu siedlisk przyrodniczych i gatunków. Celem interwencji jest także zmniejszenie presji na środowisko naturalne poprzez wzrost udziału obszarów chronionych w powierzchni obszarów ogółem, a także zrównoważone wykorzystanie walorów przyrodniczych oraz rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione” | 1. Dotyczy rozdział 1.3 str.12 Analiza zbiorcza. Żaden ze zgłoszonych przez gminy projektów nie spełnia wymagań 2.5.5. Priorytetu inwestycyjnego 6d ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych, także poprzez program „Natura 2000” i zieloną infrastrukturę. Zgodnie z zapisem RPO „Planowanym rezultatem wsparcia będzie ochrona zasobów naturalnych regionu poprzez ochronę obszarów cennych przyrodniczo, służących ochronie różnorodności biologicznej w tym także przywróceniu właściwego stanu siedlisk przyrodniczych i gatunków. Celem interwencji jest także zmniejszenie presji na środowisko naturalne poprzez wzrost udziału obszarów chronionych w powierzchni obszarów ogółem, a także zrównoważone wykorzystanie walorów przyrodniczych oraz rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierun- | 12 | Fundacja Pozytywnych Zmian Wioleta Hutniczak | Powtórzenie wcześniejszej uwagi. |



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

|  |   |  |  |  |  |
|--|---|--|--|--|--|
|  | <p>jednak przedłożone przez gminy projektu obejmują w zasadniczej mierze:</p> <p>a. budowę i remonty infrastruktury drogowej, remonty mostów- np. gminy: Brenna, Ustroń, Wilkowice</p> <p>b. obiekty kubaturowe w tym systemy do monitoringu mieszkańców - Miasto Bielsko – Biała, gmina Ustroń</p> <p>c. boiska sportowe oraz inne urządzenia sportowe, place zabaw, wykonanie pętli dla rolkarzy i narto-rolkarzy, wykonanie skate parku - np. gminy: Ustroń, Bielsko -Biała , Miłówka</p> <p>d. budowy sanitariatów, budynki Straży Miejskiej - Miasto Bielsko- Biała, gmina Wieprz, Ustroń</p> <p>e. budowę sieci oświetlenia terenu - praktycznie wszystkie gminy</p> <p>f. oczyszczenie zbiornika retencyjnego - gminy Lipowa, Porąbka</p> <p>g. budowę kąpielisk – gminy: Lipowa, Jeleśnia, Bielsko - Biała</p> <p>h. budowę budowli hydrotechnicznych, umocnienie/regulacje brzegów rzek- gminy: Jeleśnia, Cieszyn, Rajcza, Czernichów, Wieprz, Ślemień, Zebrzydowice</p> <p>i. budowę parkingów, miejsc postojowych – gmina Buczkowice, Ustroń, miasto Bielsko- Biała,</p> <p>Działania te nie wpisują się w założenia programowe, ich realizacja pogorszy stan środowiska naturalnego, zmniejszy bioróżnorodność i tak naprawdę zwiększy antropopresję na obszary nad-rzeczne a zbyt duże nagromadzenie infrastruktury rekreacyjno- turystycznej spowoduje zawężenie korytarzy ekologicznych jakim jest otoczenie cieków.</p> | <p>ko waniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione” jednak przedłożone przez gminy projektu obejmują w zasadniczej mierze:</p> <p>a. budowę i remonty infrastruktury drogowej, remonty mostów- np. gminy: Brenna, Ustroń, Wilkowice</p> <p>b. obiekty kubaturowe w tym systemy do monitoringu mieszkańców - Miasto Bielsko – Biała, gmina Ustroń</p> <p>c. boiska sportowe oraz inne urządzenia sportowe, place zabaw, wykonanie pętli dla rolkarzy i narto-rolkarzy, wykonanie skate parku - np. gminy: Ustroń, Bielsko -Biała , Miłówka</p> <p>d. budowy sanitariatów, budynki Straży Miejskiej - Miasto Bielsko- Biała, gmina Wieprz, Ustroń</p> <p>e. budowę sieci oświetlenia terenu - praktycznie wszystkie gminy</p> <p>f. oczyszczenie zbiornika retencyjnego - gminy Lipowa, Porąbka</p> <p>g. budowę kąpielisk – gminy: Lipowa, Jeleśnia, Bielsko - Biała</p> <p>h. budowę budowli hydrotechnicznych, umocnienie/regulacje brzegów rzek- gminy: Jeleśnia, Cieszyn, Rajcza, Czernichów, Wieprz, Ślemień, Zebrzydowice</p> <p>i. budowę parkingów, miejsc postojowych – gmina Buczkowice, Ustroń, miasto Bielsko- Biała,</p> <p>Działania te nie wpisują się w założenia programowe, ich realizacja pogorszy stan środowiska</p> |  |  |  |
|--|---|--|--|--|--|



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|  |  |  |   |  |  |  |
|--|--|--|---|--|--|--|
|  |  |  | naturalnego, zmniejszy bioróżnorodność i tak naprawdę zwiększy antropopresję na obszary nadrzeczne a zbyt duże nagromadzenie infrastruktury rekreacyjno-turystycznej spowoduje zawężenie korytarzy ekologicznych jakim jest otoczenie cieków. |  |  |  |
|--|--|--|---|--|--|--|



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|    |                                |   |  |    |  |                                  |
|----|--------------------------------|---|--|----|--|----------------------------------|
| 49 | 1.<br>Charakterystyka projektu | <p>1. Dotyczy Analiza zbiorcza str.12 oraz analiz wykonalności dla poszczególnych 35 projektów. W celu realizacji (powyższych) pomysłów władz samorządowych planowane są między innymi działania wprost szkodzące środowisku naturalnemu takie jak: usunięcie drzew i krzewów łącznie z korzeniami, ciecica redukująca korony drzew, budowy utwardzonych ścieżek spacerowych, rowerowych i rowerowo-rolkowych na terenach nadbrzeżnych. oświetlania terenów nadbrzeżnych regulacje, kształtowanie brzegów rzek niwelacje i wyrównywanie terenu budowy kąpielisk na ciekach wodnych czyszczenie zbiorników wodnych szeroko zakrojona zabudowa powierzchni biologiczno-czynnej na potrzeby infrastruktury rekreacyjnej, turystycznej i sportowej. Powyższe działania bez wątpienia spowodują zubożenie siedlisk a zubożenie siedlisk pociąga za sobą zmniejszenie się różnorodności świata biologicznego na różnych poziomach. Ww działania natomiast z powodzeniem wpisują się w charakterystykę znaczących zagrożeń dla bioróżnorodności zawartych w punkcie 4 rozdziału 1.3. Zbiorczej analizy wykonalności dla projektu pn."Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego." W analizie zbiorczej brak klarownego stanowiska co do zaniechania powyższych działań.</p> | <p>1. Dotyczy Analiza zbiorcza str.12 oraz analiz wykonalności dla poszczególnych 35 projektów. W celu realizacji (powyższych) pomysłów władz samorządowych planowane są między innymi działania wprost szkodzące środowisku naturalnemu takie jak: usunięcie drzew i krzewów łącznie z korzeniami, ciecica redukująca korony drzew, budowy utwardzonych ścieżek spacerowych, rowerowych i rowerowo-rolkowych na terenach nadbrzeżnych. oświetlania terenów nadbrzeżnych regulacje, kształtowanie brzegów rzek niwelacje i wyrównywanie terenu budowy kąpielisk na ciekach wodnych czyszczenie zbiorników wodnych szeroko zakrojona zabudowa powierzchni biologiczno-czynnej na potrzeby infrastruktury rekreacyjnej, turystycznej i sportowej. Powyższe działania bez wątpienia spowodują zubożenie siedlisk a zubożenie siedlisk pociąga za sobą zmniejszenie się różnorodności świata biologicznego na różnych poziomach. Ww działania natomiast z powodzeniem wpisują się w charakterystykę znaczących zagrożeń dla bioróżnorodności zawartych w punkcie 4 rozdziału 1.3. Zbiorczej analizy wykonalności dla projektu pn."Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i</p> | 12 | Fundacja Pozytywnych Zmian Wioleta Hutniczak | Powtórzenie wcześniejszej uwagi. |
|----|--------------------------------|---|--|----|--|----------------------------------|



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|    |                                |  |  |   |  |                                  |
|----|--------------------------------|--|--|---|--|----------------------------------|
|    |                                |  | zbiorników wodnych Subregionu Południowego." W analizie zbiorczej brak klarownego stanowiska co do zaniechania powyższych działań.   |   |  |                                  |
| 50 | 1.<br>Charakterystyka projektu | 1. Dotyczy całości dokumentu Analiza zbiorcza oraz analiz wykonalności dla poszczególnych projektów. Dla żadnego z projektów nie zalecono przeprowadzenia części prac ręcznie, co jest niezbędnym elementem realizacji przedsięwzięć na obszarach zadrzewionych celem uniknięcia zniszczeń spowodowanych użyciem ciężkiego sprzętu budowlanego. Ponadto poza propozycją z Roz.6 podstawowych założeń projektowych budowy ścieżek o nawierzchni z materiałów wodno-przepuszczalnych brak jest dodatkowych zaleceń dotyczących zaniechania korytowania oraz budowy ścieżek bez użycia krawężników poprowadzonych w istniejących, wydeptanych szlakach komunikacyjnych pozwoli na uniknięcie zniszczeń systemów korzeniowych drzew i krzewów. | 1. Dotyczy całości dokumentu Analiza zbiorcza oraz analiz wykonalności dla poszczególnych projektów. Dla żadnego z projektów nie zalecono przeprowadzenia części prac ręcznie, co jest niezbędnym elementem realizacji przedsięwzięć na obszarach zadrzewionych celem uniknięcia zniszczeń spowodowanych użyciem ciężkiego sprzętu budowlanego. Ponadto poza propozycją z Roz.6 podstawowych założeń projektowych budowy ścieżek o nawierzchni z materiałów wodno-przepuszczalnych brak jest dodatkowych zaleceń dotyczących zaniechania korytowania oraz budowy ścieżek bez użycia krawężników poprowadzonych w | x | Fundacja Pozytywnych Zmian Wioleta Hutniczak | Powtórzenie wcześniejszej uwagi. |



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|    |                                |  |  |    |  |                                  |
|----|--------------------------------|--|--|----|--|----------------------------------|
|    |                                | Jest to o tyle istotne że projekty i analizy sporządzone zostały w oparciu o cele i wytyczne z zakresu ochrony środowiska, ochrony i wzmocnienia bioróżnorodności oraz podnoszenia świadomości ekologicznej mieszkańców. Zamontowanie tablic z wyjaśnieniem powodów wykonania ścieżki w wyżej wymieniony sposób spełni rolę edukacyjną i przyczyni się do podniesienia świadomości ekologicznej mieszkańców.   | istniejących, wydeptanych szlakach komunikacyjnych pozwoli na uniknięcie zniszczeń systemów korzeniowych drzew i krzewów. Jest to o tyle istotne że projekty i analizy sporządzone zostały w oparciu o cele i wytyczne z zakresu ochrony środowiska, ochrony i wzmocnienia bioróżnorodności oraz podnoszenia świadomości ekologicznej mieszkańców. Zamontowanie tablic z wyjaśnieniem powodów wykonania ścieżki w wyżej wymieniony sposób spełni rolę edukacyjną i przyczyni się do podniesienia świadomości ekologicznej mieszkańców.   |    |  |                                  |
| 51 | 1.<br>Charakterystyka projektu | 1. Dotyczy Analiza zbiorcza str.15, Rozdział 1.3 Logika interwencji ,cele i wskaźniki projektu, oraz analiz wykonalności dla poszczególnych projektów - planowane rezultaty wsparcia - zapisy pkt. 2 i 3. Fragment analizy wskazujący na osiągnięcie celu został opracowany na podstawie nieaktualnej wersji RPO (v 5.1).Z uwagi na brak aktualnych kryteriów oceny tj. wskaźników rezultatu co potwierdza Tabela 2 str 15, brak jest podstaw dla twierdzenia że analizowane projekty spełniają zapisy pkt. 2 i 3 (powstrzymanie procesu utraty różnorodności biologicznej (...), oraz rozwój infrastruktury (...) zapewniającej lepszą ochronę wartości przyrodniczych (...). | 1. Dotyczy Analiza zbiorcza str.15, Rozdział 1.3 Logika interwencji ,cele i wskaźniki projektu, oraz analiz wykonalności dla poszczególnych projektów - planowane rezultaty wsparcia - zapisy pkt. 2 i 3. Fragment analizy wskazujący na osiągnięcie celu został opracowany na podstawie nieaktualnej wersji RPO (v 5.1).Z uwagi na brak aktualnych kryteriów oceny tj. wskaźników rezultatu co potwierdza Tabela 2 str 15, brak jest podstaw dla twierdzenia że analizowane projekty spełniają zapisy pkt. 2 i 3 (powstrzymanie procesu utraty różnorodności biologicznej (...), oraz rozwój infrastruktury (...) zapewniającej lepszą ochronę wartości przyrodniczych (...). | 15 | Fundacja Pozytywnych Zmian Wioleta Hutniczak | Powtórzenie wcześniejszej uwagi. |





Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|    |   |  |  |   |  |                                  |
|----|---|--|--|---|--|----------------------------------|
| 52 | 6.<br>Analiza techniczna i technologiczna | Dotyczy Analiza zbiorcza rozdział 6 oraz analizy wykonalności dla poszczególnych projektów. Projektowana ilość oświetlenia dla planowanych przedsięwzięć będzie powodować nadmierne zanieczyszczenie świetlne terenu zadrzewionego (większość planowanych przedsięwzięć zlokalizowana jest na terenach zadrzewionych będących korytarzami ekologicznymi ) i wywierać negatywne oddziaływanie na gatunki zwierząt bytujące lub/i migrujące na omawianym obszarze, poprzez ograniczenie im możliwości penetracji terenu co w konsekwencji doprowadzi do zubożenia siedlisk i zmniejszenia różnorodności biologicznej. Brak racjonalnego uzasadnienia dla wprowadzania oświetlenia na całym odcinku inwestycyjnym. Rozwiązaniem może być zamontowanie oświetlenia tylko na węzłach komunikacyjnych lub zamontowanie oświetlenia tzw. niskiego o pełnym spektrum barw na wysokości do 0.5m oświetlającego podłoże. | Dotyczy Analiza zbiorcza rozdział 6 oraz analizy wykonalności dla poszczególnych projektów. Projektowana ilość oświetlenia dla planowanych przedsięwzięć będzie powodować nadmierne zanieczyszczenie świetlne terenu zadrzewionego (większość planowanych przedsięwzięć zlokalizowana jest na terenach zadrzewionych będących korytarzami ekologicznymi ) i wywierać negatywne oddziaływanie na gatunki zwierząt bytujące lub/i migrujące na omawianym obszarze, poprzez ograniczenie im możliwości penetracji terenu co w konsekwencji doprowadzi do zubożenia siedlisk i zmniejszenia różnorodności biologicznej. Brak racjonalnego uzasadnienia dla wprowadzania oświetlenia na całym odcinku inwestycyjnym. Rozwiązaniem może być zamontowanie oświetlenia tylko na węzłach komunikacyjnych lub zamontowanie oświetlenia tzw. niskiego o pełnym spektrum barw na wysokości do 0.5m oświetlającego podłoże. | x | Fundacja Pozytywnych Zmian Wioleta Hutniczak | Powtórzenie wcześniejszej uwagi. |
|----|---|--|--|---|--|----------------------------------|



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|    |                                |  |  |   |  |                                  |
|----|--------------------------------|--|--|---|--|----------------------------------|
| 53 | 1.<br>Charakterystyka projektu | <p>1. Dotyczy Analiza zbiorcza całość dokumentu oraz analizy wykonalności poszczególnych projektów. Realizacja projektu w obecnym kształcie spowoduje naruszenie ustawy Prawo Wodne, które wskazuje, iż wody stanowią integralną część środowiska oraz siedliska dla zwierząt i roślin, podlegają ochronie, niezależnie od tego czyją stanowią własność (Art. 38). A także, iż celem środowiskowym dla jednolitych części wód powierzchniowych niewyznaczonych jako sztuczne lub silnie zmienione, jest ochrona, poprawa oraz przywracanie stanu jednolitych części wód powierzchniowych, tak aby osiągnąć dobry stan tych wód, a także obowiązek zapobiegania pogorszeniu ich stanu (Art. 38d).<br/>Realizacja projektów w proponowanym zakresie może niejednokrotnie w sposób intensywny pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt. Zgodnie z Art. 33. Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, zabrania się podejmowania działań mogących w istotny sposób pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także w istotny sposób wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000. Obowiązkiem państwa jest zapewnienie właściwego stanu ochrony siedlisk i gatunków.<br/>W obecnym kształcie projekty naruszają również dyrektywy europejskie takie jak :<br/>1. DYREKTYWA RADY 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej</p> | <p>1. Dotyczy Analiza zbiorcza całość dokumentu oraz analizy wykonalności poszczególnych projektów. Realizacja projektu w obecnym kształcie spowoduje naruszenie ustawy Prawo Wodne, które wskazuje, iż wody stanowią integralną część środowiska oraz siedliska dla zwierząt i roślin, podlegają ochronie, niezależnie od tego czyją stanowią własność (Art. 38). A także, iż celem środowiskowym dla jednolitych części wód powierzchniowych niewyznaczonych jako sztuczne lub silnie zmienione, jest ochrona, poprawa oraz przywracanie stanu jednolitych części wód powierzchniowych, tak aby osiągnąć dobry stan tych wód, a także obowiązek zapobiegania pogorszeniu ich stanu (Art. 38d).<br/>Realizacja projektów w proponowanym zakresie może niejednokrotnie w sposób intensywny pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt. Zgodnie z Art. 33. Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, zabrania się podejmowania działań mogących w istotny sposób pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także w istotny sposób wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000. Obowiązkiem państwa jest zapewnienie właściwego stanu ochrony siedlisk i gatun-</p> | X | Fundacja Pozytywnych Zmian Wioleta Hutniczak | Powtórzenie wcześniejszej uwagi. |
|----|--------------------------------|--|--|---|--|----------------------------------|



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|    |                            |  |   |   |  |                                  |
|----|----------------------------|--|---|---|--|----------------------------------|
|    |                            | fauny i flory. Zgodnie z Art. 1. Dyrektywy ochrona oznacza zespół środków wymaganych do zachowania lub odtworzenia siedlisk przyrodniczych oraz populacji gatunków dzikiej fauny i flory we właściwym stanie ochrony, określonym w lit. e) oraz i). Dodatkowo art. 6.2. jasno wskazuje, iż Państwa Członkowskie podejmują działania w celu uniknięcia pogorszenia stanu siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, jak również w celu uniknięcia niepokojenia gatunków.  | ków.<br><br>W obecnym kształcie projekty naruszają również dyrektywy europejskie takie jak :<br><br>1. DYREKTYWA RADY 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Zgodnie z Art. 1. Dyrektywy ochrona oznacza zespół środków wymaganych do zachowania lub odtworzenia siedlisk przyrodniczych oraz populacji gatunków dzikiej fauny i flory we właściwym stanie ochrony, określonym w lit. e) oraz i). Dodatkowo art. 6.2. jasno wskazuje, iż Państwa Członkowskie podejmują działania w celu uniknięcia pogorszenia stanu siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, jak również w celu uniknięcia niepokojenia gatunków. |   |  |                                  |
| 54 | 9.<br>Analiza środowiskowa | dotyczy Analiza zbiorcza rozdział 9 pkt.20., oraz analizy wykonalności poszczególnych projektów. Z uwagi na tak liczne nieprawidłowości i błędy w założeniach projektowych wnosimy o powołanie dla każdego projektu tzw. Rady projektu w skład której wejdzie min dwóch przyrodników wykonujących rekomendowane inwentaryzacje przyrodnicze, przedstawiciele min dwóch lokalnych organizacji pozarządowych, które w statucie organizacji mają ochronę środowiska naturalnego oraz w okresie ostatnich 5 lat realizowały bądź też realizują projekt związany z ochroną bioróżnorodności. System ten pozwoli | dotyczy Analiza zbiorcza rozdział 9 pkt.20., oraz analizy wykonalności poszczególnych projektów. Z uwagi na tak liczne nieprawidłowości i błędy w założeniach projektowych wnosimy o powołanie dla każdego projektu tzw. Rady projektu w skład której wejdzie min dwóch przyrodników wykonujących rekomendowane inwentaryzacje przyrodnicze, przedstawiciele min dwóch lokalnych organizacji pozarządowych, które w statucie organizacji mają ochronę środowiska naturalnego oraz w okresie ostatnich 5 lat   | x | Fundacja Pozytywnych Zmian Wioleta Hutniczak | Powtórzenie wcześniejszej uwagi. |



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

|    |  |   |   |       |                  |  |
|----|--|---|---|-------|------------------|--|
|    |  | na zrealizowanie prawa współdecydowania w sprawach ważnych dla społeczności lokalnej  | realizowały bądź też realizują projekt związany z ochroną bioróżnorodności. System ten pozwoli na zrealizowanie prawa współdecydowania w sprawach ważnych dla społeczności lokalnej   |       |                  |  |
| 55 | 6<br>Analiza techniczna i technologiczna | <p>Projekt rewitalizacji nadbrzeży Bobrówki nie spełnia wymagań 2.5.5. Priorytetu inwestycyjnego 6d ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych, także poprzez program „Natura 2000” i zieloną infrastrukturę. Zgodnie z zapisem RPO „Planowanym rezultatem wsparcia będzie ochrona zasobów naturalnych regionu poprzez ochronę obszarów cennych przyrodniczo, służących ochronie różnorodności biologicznej w tym także przywróceniu właściwego stanu siedlisk przyrodniczych i gatunków. Celem interwencji jest także zmniejszenie presji na środowisko naturalne poprzez wzrost udziału obszarów chronionych w powierzchni obszarów ogółem, a także zrównoważone wykorzystanie walorów przyrodniczych oraz rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione” jednak przedłożony przez gminę projekt obejmuje</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• regulację rzeki</li> <li>• budowę infrastruktury turystyczno-rekreacyjnej na terenach i tak poddanych już dużej antropopresji</li> <li>• budowę nowych kładek pieszo-</li> </ul> | <p>Działania te nie wpisują się w założenia programowe, ich realizacja pogorszy stan środowiska naturalnego, zmniejszy bioróżnorodność i tak naprawdę zwiększy antropopresję na obszary nadrzeczne, a zbyt duże nagromadzenie infrastruktury rekreacyjno-turystycznej spowoduje przerwanie lub zawężenie korytarzy ekologicznych jakim jest otoczenie cieków.</p> | 21-22 | Magdalena Bregin | <p>W projekcie dodano ograniczenia:<br/>Roboty umocnieniowe ograniczyć tylko do miejsc, gdzie w sposób bezpośredni zagrożona jest infrastruktura techniczna (przyczółki mostów i drogi biegnące w bezpośrednim sąsiedztwie cieku), z pracami maksymalnie odsunąć się od brzegów rzeki zostawiając jak najszerszą przestrzeń (to tak na prawdę jest kluczowe), absolutnie nie wchodzić z pracami w koryto rzeki. Powyższe prace wyłączyć z projektu i wykonać ze środków własnych Beneficjenta ze względu na brak związku z poprawą bioróżnorodności.</p> |



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

|    |   |   |  |    |                  |  |
|----|---|---|--|----|------------------|--|
|    |   | <ul style="list-style-type: none"> <li>rowerowych poprzez rzekę</li> <li>• budowę oświetlenia na całej długości terenu projektowego</li> <li>• budowę ścieżki rowerowej na całej długości</li> <li>• montaż oświetlenia na całym obszarze objętym projektem</li> <li>• budowę małej architektury</li> </ul>   |  |    |                  |  |
| 56 | 7.<br>Analiza specyficzna dla sektora     | Zabudowa infrastrukturą turystyczno-rekreacyjną szczytkowych form środowiska naturalnego wzdłuż rzeki Bobrówki, które na części jej długości sprządzają się do wąskiego szpaleru drzew i zakrzaczeń, a częściowo porastają łągi 91E0, obliczoną na ruch turystyczny w wymiarze 50 000 rodzin rocznie, spowoduje wzmożenie antropresji na tereny nadrzeczne i jest niezgodna z celem szczegółowym Umowy Partnerstwa, mówiącym o zachowaniu zasobów naturalnych i kulturowych "poprzez zmniejszenie presji na środowisko naturalne" | RPO WSL 2014-2020, 2.5.5., str. 152  | 25 | Magdalena Bregin | Powtórzenie wcześniejszej uwagi.   |
| 57 | 6.<br>Analiza techniczna i technologiczna | Regulacja Bobrówki nie tylko nie przyczyni się do poprawy bioróżnorodności, ale będzie działaniem wprost szkodliwym, dewastującym warunki hydrobiologiczne rzeki i stosunki wodne przyległych terenów, konieczność użycia ciężkiego sprzętu oznacza również dewastację nadbrzeżnej roślinności. Dodatkowo prostowanie koryta rzeki, wykładanie go betonowym/kamiennym materiałem, powoduje spadek retencji, przyspieszony odpływ wody i zwiększenie zagrożenia powodziowego w niższych odcinkach zlewni.                          | Jest to działanie przeczące zaleceniom i dobrym praktykom Komisji Europejskiej, zalecającej usuwanie zbędnej infrastruktury rzecznej, barier poprzecznych, naturalizację strefy brzegowej, otwieranie mokradeł i starorzeczy "The Best Practices on flood prevention, protection and mitigation" (Komisja Europejska 25 IX 2003). Regulacja jest sprzeczna z zaleceniami środowiskowymi z rozdziału 9, str. 27 pkt. 4, 5 oraz str. 28 pkt. 2 i 6. W punkcie 6 zostało napisane: Wody (ze szczególnym uwzględnieniem Ramowej Dyrek- | 22 | Magdalena Bregin | W projekcie dodano ograniczenia:<br>Roboty umocnieniowe ograniczyć tylko do miejsc, gdzie w sposób bezpośredni zagrożona jest infrastruktura techniczna (przyczółki mostów i drogi biegnące w bezpośrednim sąsiedztwie cieku), z pracami maksymalnie odsunąć się od brzegów rzeki zostawiając jak najszerszą przestrzeń (to tak na prawdę jest kluczowe), absolutnie nie wchodzić z pracami w koryto rzeki. Powyższe prace wyłączyć z projektu i wykonać ze środków własnych Beneficjenta ze względu na brak związku z poprawą bioróżnorodności. |

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|
|  |  |  | <p>tywy Wodnej; Zgodnie z założeniami zawartymi w ankiecie projektu planowane działania są niezgodne z założeniami Ramowej Dyrektywy Wodnej, w szczególności w zakresie umacniania brzegów cieków. W projekcie brak działań naprawczych (przywrócenia lub odbudowy wartości zdegradowanych ekosystemów wodnych). Znaczący pozytywny wpływ na środowisko projekt może uzyskać poprzez następujące działania: zaprojektowanie i wykonanie na istniejących przegrodach stosownych przecięć pozwalających na spływ wody, a tym samym migrację zwierząt przy małych stanach wód, zahamowanie dalszej regulacji cieków, rozważenie i podjęcie prób całkowitego usunięcia przegród poprzecznych na potoku, zmiana istniejącej zabudowy brzegów i dna potoku na bardziej przyjazną dla środowiska. Nie zaleca się umacniania brzegów gdyż działania te mogą wpłynąć negatywnie na ichtiofaunę oraz zahamować procesy migracyjne zwierząt.</p> <p>Pojawienie się propozycji regulacji rzeki w projekcie za cel przyjmującym poprawę bioróżnorodności należy uznać za rażący przejaw niekompetencji w działaniach prośrodowiskowych gminy Cieszyn.</p> |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

|    |                                |  |   |       |  |                                 |
|----|--------------------------------|--|---|-------|--|---------------------------------|
| 58 | 1.<br>Charakterystyka projektu | dot.rozdz.6 Planowane działania z zakresu podstawowych założeń projektowych takie jak:<br>-zabezpieczenia hydrotechniczne stawu,<br>-wycinanie drzew i krzewów,<br>-czyszczenie stawu i jego brzegów, nie spełniają wymagań priorytetu inwestycyjnego 6d ochrona i przywrócenie bioróżnorodności, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych także poprzez program Natura 2000 i zieloną infrastrukturę.<br>2..dot.całość dokumentu analiza wykonalności. W analizowanym dokumencie brak zalecenia budowy ścieżek bez korytowania i bez krawężników celem uniknięcia zniszczeń w systemach korzeniowych drzew.                                      | dot.rozdz.6 Planowane działania z zakresu podstawowych założeń projektowych takie jak:<br>-zabezpieczenia hydrotechniczne stawu,<br>-wycinanie drzew i krzewów,<br>-czyszczenie stawu i jego brzegów, nie spełniają wymagań priorytetu inwestycyjnego 6d ochrona i przywrócenie bioróżnorodności, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych także poprzez program Natura 2000 i zieloną infrastrukturę.<br>2..dot.całość dokumentu analiza wykonalności. W analizowanym dokumencie brak zalecenia budowy ścieżek bez korytowania i bez krawężników celem uniknięcia zniszczeń w systemach korzeniowych drzew. | x     | Fundacja Pozytywnych Zmian Wioleta Hutniczak                           | Powtórzenie wcześniejszych uwag |
| 59 | 1.<br>Charakterystyka projektu | Żaden ze zgłoszonych przez gminy projektów nie spełnia wymagań 2.5.5. Priorytetu inwestycyjnego 6.4 ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych, także poprzez program „Natura 2000” i zieloną infrastrukturę. Zgodnie z zapisem RPO „Planowanym rezultatem wsparcia będzie ochrona zasobów naturalnych regionu poprzez ochronę obszarów cennych przyrodniczo, służących ochronie różnorodności biologicznej w tym także przywróceniu właściwego stanu siedlisk przyrodniczych i gatunków. Celem interwencji jest także zmniejszenie presji na środowisko naturalne poprzez wzrost udziału obsza- | Żaden ze zgłoszonych przez gminy projektów nie spełnia wymagań 2.5.5. Priorytetu inwestycyjnego 6.4 ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych, także poprzez program „Natura 2000” i zieloną infrastrukturę. Zgodnie z zapisem RPO „Planowanym rezultatem wsparcia będzie ochrona zasobów naturalnych regionu poprzez ochronę obszarów cennych przyrodniczo, służących ochronie różnorodności biologicznej w tym także przywróceniu właściwego stanu siedlisk przyrodniczych i   | 12-16 | Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot Radosław Ślusarczyk | Powtórzenie wcześniejszych uwag |



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

|  |   |   |  |  |  |
|--|---|---|--|--|--|
|  | <p>rów chronionych w powierzchni obszarów ogółem, a także zrównoważone wykorzystanie walorów przyrodniczych oraz rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione” jednak przedłożone przez gminy projektu obejmują w zasadniczej mierze:</p> <p>a.budowę i remonty infrastruktury drogowej, remonty mostów- np. gminy: Brenna, Ustroń, Wilkowice,</p> <p>b.obiekty kubaturowe w tym systemy do monitoringu mieszkańców - Miasto Bielsko – Biała, gmina Ustroń,</p> <p>c.boiska sportowe oraz inne urządzenia sportowe, place zabaw, wykonanie pętli dla rolkarzy i narto-rolkarzy, wykonanie skate parku - np. gminy: Ustroń, Bielsko -Biała , Milówka,</p> <p>d.budowy sanitariatów, budynki Straży Miejskiej - Miasto Bielsko- Biała, gmina Wieprz, Ustroń,</p> <p>e.budowę sieci oświetlenia terenu - praktycznie wszystkie gminy,</p> <p>f.oczyszczanie zbiornika retencyjnego - gminy Lipowa, Porąbka,</p> <p>g.budowę kąpielisk – gminy: Lipowa, Jeleśnia, Bielsko – Biała,</p> <p>h.budowę budowli hydrotechnicznych, umocnienie/regulacje brzegów rzek- gminy: Jeleśnia, Cieszyn, Rajcza, Czernichów, Wieprz, Ślemień, Zebrzydowice,</p> <p>i.budowę parkingów, miejsc postojowych – gmina Buczkowice, Ustroń, miasto Bielsko- Biała,</p> <p>Działania te nie wpisują się w założenia programowe, ich realizacja pogorszy</p> | <p>gatunków. Celem interwencji jest także zmniejszenie presji na środowisko naturalne poprzez wzrost udziału obszarów chronionych w powierzchni obszarów ogółem, a także zrównoważone wykorzystanie walorów przyrodniczych oraz rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione” jednak przedłożone przez gminy projektu obejmują w zasadniczej mierze:</p> <p>a.budowę i remonty infrastruktury drogowej, remonty mostów- np. gminy: Brenna, Ustroń, Wilkowice,</p> <p>b.obiekty kubaturowe w tym systemy do monitoringu mieszkańców - Miasto Bielsko – Biała, gmina Ustroń,</p> <p>c.boiska sportowe oraz inne urządzenia sportowe, place zabaw, wykonanie pętli dla rolkarzy i narto-rolkarzy, wykonanie skate parku - np. gminy: Ustroń, Bielsko -Biała , Milówka,</p> <p>d.budowy sanitariatów, budynki Straży Miejskiej - Miasto Bielsko- Biała, gmina Wieprz, Ustroń,</p> <p>e.budowę sieci oświetlenia terenu - praktycznie wszystkie gminy,</p> <p>f.oczyszczanie zbiornika retencyjnego - gminy Lipowa, Porąbka,</p> <p>g.budowę kąpielisk – gminy: Lipowa, Jeleśnia, Bielsko – Biała,</p> <p>h.budowę budowli hydrotechnicz-</p> |  |  |  |
|--|---|---|--|--|--|





Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|  |                                |   |   |      |   |                                 |
|--|--------------------------------|---|---|------|---|---------------------------------|
|  |                                | stan środowiska naturalnego, zmniejszy bioróżnorodność i tak naprawdę zwiększy antropopresję na obszary nad-rzeczne a zbyt duże nagromadzenie infrastruktury rekreacyjno- turystycznej spowoduje zawężenie korytarzy ekologicznych jakim jest otoczenie cieków.   | nym, umocnienie/regulacje brzegów rzek- gminy: Jeleśnia, Cieszyń, Rajcza, Czernichów, Wieprz, Ślemień, Zebrzydowice, i.budowę parkingów, miejsc postojowych – gmina Buczkowice, Ustroń, miasto Bielsko- Biała, Działania te nie wpisują się w założenia programowe, ich realizacja pogorszy stan środowiska naturalnego, zmniejszy bioróżnorodność i tak naprawdę zwiększy antropopresję na obszary nad-rzeczne a zbyt duże nagromadzenie infrastruktury rekreacyjno-turystycznej spowoduje zawężenie korytarzy ekologicznych jakim jest otoczenie cieków.  |      |   |                                 |
|  | 1.<br>Charakterystyka projektu | 1.W celu realizacji pomysłów władz samorządowych planowane są między innymi działania wprost szkodzące środowisku naturalnemu takie jak: usunięcie drzew i krzewów łącznie z korzeniami, ciecia redukujące korony drze;<br>budowy utwardzonych ścieżek spacerowych, rowerowych i rowerowo-rolkowych na terenach nadbrzeżnych; oświetlenia terenów nadbrzeżnych; regulacje, kształtowanie brzegów rzek; niwelacje i wyrównywanie terenu; budowy kąpielisk na ciekach wodnych; czyszczenie zbiorników wodnych; szeroko zakrojona zabudowa powierzchni biologiczno-czynnej na potrzeby infrastruktury rekreacyjnej, turystycznej i sportowej.<br>Powyższe działania bez wątpienia spowodują zubożenie siedlisk a zubożenie siedlisk pociąga za sobą zmniejszenie się różnorodności świata biolo- | 1.W celu realizacji pomysłów władz samorządowych planowane są między innymi działania wprost szkodzące środowisku naturalnemu takie jak: usunięcie drzew i krzewów łącznie z korzeniami, ciecia redukujące korony drze;<br>budowy utwardzonych ścieżek spacerowych, rowerowych i rowerowo-rolkowych na terenach nadbrzeżnych; oświetlenia terenów nadbrzeżnych; regulacje, kształtowanie brzegów rzek; niwelacje i wyrównywanie terenu; budowy kąpielisk na ciekach wodnych; czyszczenie zbiorników wodnych; szeroko zakrojona zabudowa powierzchni biologiczno-czynnej na potrzeby infrastruktury rekre- | 1-17 | Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot<br>Radosław Ślusarczyk | Powtórzenie wcześniejszych uwag |



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|    |                                |  |  |       |   |                                 |
|----|--------------------------------|--|--|-------|---|---------------------------------|
|    |                                | gicznego na różnych poziomach. Ww działania natomiast z powodzeniem wpisują się w charakterystykę znaczących zagrożeń dla bioróżnorodności zawartych w punkcie 4 rozdziału 1.3. Zbiorczej analizie wykonalności dla projektu pn."Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego." W analizie zbiorczej brak klarownego stanowiska co do zaniechania powyższych działań.   | acyjnej, turystycznej i sportowej. Powyższe działania bez wątpienia spowodują zubożenie siedlisk a zubożenie siedlisk pociąga za sobą zmniejszenie się różnorodności świata biologicznego na różnych poziomach. Ww działania natomiast z powodzeniem wpisują się w charakterystykę znaczących zagrożeń dla bioróżnorodności zawartych w punkcie 4 rozdziału 1.3. Zbiorczej analizie wykonalności dla projektu pn."Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego." W analizie zbiorczej brak klarownego stanowiska co do zaniechania powyższych działań.                            |       |   |                                 |
| 60 | 1.<br>Charakterystyka projektu | Uwaga dotyczy analizy zintegrowanej jak i analiz wykonalności poszczególnych projektów.<br>Dla żadnego z projektów nie zalecono przeprowadzenia części prac ręcznie, co jest niezbędnym elementem realizacji przedsięwzięć na obszarach zadrzewionych celem uniknięcia zniszczeń spowodowanych użyciem ciężkiego sprzętu budowlanego. Ponadto poza propozycją z Roz.6 podstawowych założeń projektowych budowy ścieżek o nawierzchni z materiałów wodno-przepuszczalnych brak jest dodatkowych zaleceń dotyczących zaniechania korytowania oraz budowy ścieżek bez użycia krawężników, poprowadzonych w istniejących, wydeptanych szlakach komunikacyjnych pozwoli na uniknięcie zniszczeń systemów korzeniowych drzew i krzewów. Jest to o tyle istotne | Dla żadnego z projektów nie zalecono przeprowadzenia części prac ręcznie, co jest niezbędnym elementem realizacji przedsięwzięć na obszarach zadrzewionych celem uniknięcia zniszczeń spowodowanych użyciem ciężkiego sprzętu budowlanego. Ponadto poza propozycją z Roz.6 podstawowych założeń projektowych budowy ścieżek o nawierzchni z materiałów wodno-przepuszczalnych brak jest dodatkowych zaleceń dotyczących zaniechania korytowania oraz budowy ścieżek bez użycia krawężników, poprowadzonych w istniejących, wydeptanych szlakach komunikacyjnych pozwoli na uniknięcie zniszczeń systemów korzeniowych drzew i krzewów. | 1-117 | Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot<br>Radosław Ślusarczyk | Powtórzenie wcześniejszych uwag |



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

|  |                                |  |   |       |  |                                 |
|--|--------------------------------|--|---|-------|--|---------------------------------|
|  |                                | że projekty i analizy sporządzone zostały w oparciu o cele i wytyczne z zakresu ochrony środowiska, ochrony i wzmocnienia bioróżnorodności oraz podnoszenia świadomości ekologicznej mieszkańców. Zamontowanie tablic z wyjaśnieniem powodów wykonania ścieżki w wyżej wymieniony sposób spełni rolę edukacyjną i przyczyni się do podniesienia świadomości ekologicznej mieszkańców.  | Jest to o tyle istotne że projekty i analizy sporządzone zostały w oparciu o cele i wytyczne z zakresu ochrony środowiska, ochrony i wzmocnienia bioróżnorodności oraz podnoszenia świadomości ekologicznej mieszkańców. Zamontowanie tablic z wyjaśnieniem powodów wykonania ścieżki w wyżej wymieniony sposób spełni rolę edukacyjną i przyczyni się do podniesienia świadomości ekologicznej mieszkańców.  |       |  |                                 |
|  | 1.<br>Charakterystyka projektu | Planowane rezultaty wsparcia - (zapisy pkt. 2 i 3) Fragment analizy wskazujący na osiągnięcie celu został opracowany na podstawie nieaktualnej wersji RPO (v 5.1).Z uwagi na brak aktualnych kryteriów oceny tj. wskaźników rezultatu co potwierdza Tabela 2 str 15, brak jest podstaw dla twierdzenia że analizowane projekty spełniają zapisy pkt. 2 i 3 (powstrzymanie procesu utraty różnorodności biologicznej (...), oraz rozwój infrastruktury (...) zapewniającej lepszą ochronę wartości przyrodniczych (...). Autorzy opracowania błędnie wskazali jakoby wskaźniki miały być osiągnięte lub co dziwniejsze wskazują jakoby wskaźniki te miały zostać wytworzone w późniejszym okresie. Powszechnie przez Autorów opracowania stosowany jest zapis „zostanie uzupełnione po opublikowaniu odpowiednich wskaźników RPO WSL”. Zastosowanie takiego zapisu wydaje się być dziwne z uwagi, iż wskaźniki te negocjowane były z Komisją europejską a zgodnie z podaną do publicznej wia- | Planowane rezultaty wsparcia - (zapisy pkt. 2 i 3) Fragment analizy wskazujący na osiągnięcie celu został opracowany na podstawie nieaktualnej wersji RPO (v 5.1).Z uwagi na brak aktualnych kryteriów oceny tj. wskaźników rezultatu co potwierdza Tabela 2 str 15, brak jest podstaw dla twierdzenia że analizowane projekty spełniają zapisy pkt. 2 i 3 (powstrzymanie procesu utraty różnorodności biologicznej (...), oraz rozwój infrastruktury (...) zapewniającej lepszą ochronę wartości przyrodniczych (...). Projekty nie osiągają żadnego z zakładanych a wskazanych w RPO wskaźników produktu i/lub rezultatu. Autorzy opracowania błędnie wskazali jakoby wskaźniki miały być osiągnięte lub co dziwniejsze wskazują jakoby wskaźniki te miały zostać wytworzone w późniejszym okresie. | 14-17 | Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot Radosław Ślusarczyk | Powtórzenie wcześniejszych uwag |



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|    |   |   |  |       |   |                                 |
|----|---|---|--|-------|---|---------------------------------|
|    |   | domość informacja RPO zostało przyjęte przez tą Komisje w dniu 18.12.2014 r. W związku z powyższym warto zadać pytanie wykonawcy kiedy i kto określi dodatkowe wskaźniki? Jaka jest podstawa prawna dalszej ingerencji w treść RPO?   | Powszechnie przez Autorów opracowania stosowany jest zapis „zostanie uzupełnione po opublikowaniu odpowiednich wskaźników RPO WSL ”. Zastosowanie takiego zapisu wydaje się być dziwne z uwagi, iż wskaźniki te negocjowane były z Komisją europejską a zgodnie z podaną do publicznej wiadomości informacja RPO zostało przyjęte przez tą Komisje w dniu 18.12.2014 r. W związku z powyższym warto zadać pytanie wykonawcy kiedy i kto określi dodatkowe wskaźniki? Jaka jest podstawa prawna dalszej ingerencji w treść RPO?   |       |   |                                 |
| 61 | 6.<br>Analiza techniczna i technologiczna | Uwaga dotyczy analizy zintegrowanej oraz analiz wykonalności poszczególnych projektów.<br>Projektowana ilość oświetlenia dla planowanych przedsięwzięć może powodować zanieczyszczenie świetlne terenu zadrzewionego (większość planowanych przedsięwzięć zlokalizowana jest na terenach zadrzewionych będących korytarzami ekologicznymi ) co może powodować negatywne oddziaływanie na gatunki zwierząt bytujące lub/i migrujące na omawianym obszarze, poprzez ograniczenie im możliwości penetracji terenu co w konsekwencji doprowadzi do zubożenia siedlisk i zmniejszenia różnorodności biologicznej. Brak racjonalnego uzasadnienia dla wprowadzania oświetlenia na całym odcinku inwestycyjnym. Rozwiązaniem może być zamontowanie oświetlenia tylko na węzłach komunikacyjnych lub zamontowanie oświetlenia | Projektowana ilość oświetlenia dla planowanych przedsięwzięć może powodować zanieczyszczenie świetlne terenu zadrzewionego (większość planowanych przedsięwzięć zlokalizowana jest na terenach zadrzewionych będących korytarzami ekologicznymi ) co może powodować negatywne oddziaływanie na gatunki zwierząt bytujące lub/i migrujące na omawianym obszarze, poprzez ograniczenie im możliwości penetracji terenu co w konsekwencji doprowadzi do zubożenia siedlisk i zmniejszenia różnorodności biologicznej. Brak racjonalnego uzasadnienia dla wprowadzania oświetlenia na całym odcinku inwestycyjnym. Rozwiązaniem może być zamontowanie oświetlenia tylko na węzłach komunikacyjnych lub | 49-80 | Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot<br>Radosław Ślusarczyk | Powtórzenie wcześniejszych uwag |



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

|    |                                |   |  |       |   |                                 |
|----|--------------------------------|---|--|-------|---|---------------------------------|
|    |                                | <p>z w. niskiego o pełnym spektrum barw na wysokości do 0.5m oświetlającego podłoże.</p>  | <p>zamontowanie oświetlenia z w. niskiego o pełnym spektrum barw na wysokości do 0.5m oświetlającego podłoże.</p>  |       |   |                                 |
| 62 | 1.<br>Charakterystyka projektu | <p>Dotyczy dokumentu całości dokumentu. Realizacja projektu w obecnym kształcie spowoduje naruszenie ustawy Prawo Wodne, które wskazuje, iż wody stanowią integralną część środowiska oraz siedliska dla zwierząt i roślin, podlegają ochronie, niezależnie od tego czyją stanowią własność (Art. 38). A także, iż celem środowiskowym dla jednolitych części wód powierzchniowych niewyznaczonych jako sztuczne lub silnie zmienione, jest ochrona, poprawa oraz przywracanie stanu jednolitych części wód powierzchniowych, tak aby osiągnąć dobry stan tych wód, a także obowiązek zapobiegania pogorszeniu ich stanu (Art. 38d).</p> <p>Realizacja projektów w proponowanym zakresie może niejednokrotnie w sposób intensywny pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt. Zgodnie z Art. 33. Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, zabrania się podejmowania działań mogących w istotny sposób pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także w istotny sposób wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000. Obowiązkiem państwa jest zapewnienie właściwego stanu ochrony siedlisk i gatunków. W obecnym kształcie projekty naruszają również dyrektywy europejskie takie jak :</p> <p>1.DYREKTYWA RADY 92/43/EWG z</p> | <p>1.Realizacja projektu w obecnym kształcie spowoduje naruszenie ustawy Prawo Wodne, które wskazuje, iż wody stanowią integralną część środowiska oraz siedliska dla zwierząt i roślin, podlegają ochronie, niezależnie od tego czyją stanowią własność (Art. 38). A także, iż celem środowiskowym dla jednolitych części wód powierzchniowych niewyznaczonych jako sztuczne lub silnie zmienione, jest ochrona, poprawa oraz przywracanie stanu jednolitych części wód powierzchniowych, tak aby osiągnąć dobry stan tych wód, a także obowiązek zapobiegania pogorszeniu ich stanu (Art. 38d).</p> <p>Realizacja projektów w proponowanym zakresie może niejednokrotnie w sposób intensywny pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt. Zgodnie z Art. 33. Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, zabrania się podejmowania działań mogących w istotny sposób pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także w istotny sposób wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000. Obowiązkiem państwa jest zapewnienie właściwego</p> | 1-117 | Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot<br>Radosław Ślusarczyk | Powtórzenie wcześniejszych uwag |



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

|    |                            |  |   |    |  |                                 |
|----|----------------------------|--|---|----|--|---------------------------------|
|    |                            | <p>dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Zgodnie z Art. 1. Dyrektywy ochrona oznacza zespół środków wymaganych do zachowania lub odtworzenia siedlisk przyrodniczych oraz populacji gatunków dzikiej fauny i flory we właściwym stanie ochrony, określonym w lit. e) oraz i). Dodatkowo art. 6.2. jasno wskazuje, iż Państwa Członkowskie podejmują działania w celu uniknięcia pogorszenia stanu siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, jak również w celu uniknięcia niepokojenia gatunków.</p>   | <p>stanu ochrony siedlisk i gatunków.<br/>W obecnym kształcie projekty naruszają również dyrektywy europejskie takie jak :<br/>1.DYREKTYWA RADY 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Zgodnie z Art. 1. Dyrektywy ochrona oznacza zespół środków wymaganych do zachowania lub odtworzenia siedlisk przyrodniczych oraz populacji gatunków dzikiej fauny i flory we właściwym stanie ochrony, określonym w lit. e) oraz i). Dodatkowo art. 6.2. jasno wskazuje, iż Państwa Członkowskie podejmują działania w celu uniknięcia pogorszenia stanu siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, jak również w celu uniknięcia niepokojenia gatunków.</p> |    |  |                                 |
| 63 | 9.<br>Analiza środowiskowa | <p>Z uwagi na tak liczne nieprawidłowości i błędy w założeniach projektowych wnosimy o powołanie dla każdego projektu tzw. Rady projektu w skład której wejdzie min dwóch przyrodników wykonujących rekomendowane inwentaryzacje przyrodnicze, przedstawiciele min dwóch lokalnych organizacji pozarządowych, które w statucie organizacji mają ochronę środowiska naturalnego oraz w okresie ostatnich 5 lat realizowały bądź też realizują projekt związany z ochroną bioróżnorodności. System ten pozwoli na zrealizowanie prawa współdecydowania w sprawach ważnych dla społeczności lokalnej.</p> | <p>Z uwagi na tak liczne nieprawidłowości i błędy w założeniach projektowych wnosimy o powołanie dla każdego projektu tzw. Rady projektu w skład której wejdzie min dwóch przyrodników wykonujących rekomendowane inwentaryzacje przyrodnicze, przedstawiciele min dwóch lokalnych organizacji pozarządowych, które w statucie organizacji mają ochronę środowiska naturalnego oraz w okresie ostatnich 5 lat realizowały bądź też realizują projekt związany z ochroną bioróżnorodności. System ten pozwoli na zrealizowanie prawa</p>   | 90 | Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot Radosław Ślusarczyk | Powtórzenie wcześniejszych uwag |



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|    |                                |   |   |       |                        |                                 |
|----|--------------------------------|---|---|-------|------------------------|---------------------------------|
|    |                                |   | współdecydowania w sprawach ważnych dla społeczności lokalnej.  |       |                        |                                 |
| 64 | 1.<br>Charakterystyka projektu | Zintegrowany projekt rewitalizacji przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego jest sprzeczny z celem szczegółowym RPO WSL na lata 2014-2020 (wersja 5.1) w ramach osi priorytetowej VI OCHRONA ŚRODOWISKA I EFEKTYWNE WYKORZYSTANIE ZASOBÓW, w odniesieniu do priorytetu inwestycyjnego 6.4: ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych, także poprzez program „Natura 2000” i zieloną infrastrukturę. | W analizie wykonalności podano, że zintegrowany projekt rewitalizacji przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego wpisuje się w cel szczegółowy w zakresie priorytetu inwestycyjnego 6.4 RPO WSL na lata 2014-2020 (wersja 5.1):<br>Ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej (str. 13)<br>W opracowaniu uzasadniano co więcej, że projekt wpisuje się w przykładowe rodzaje projektów określonych w URPO WSL 2014-2020:<br>1. Budowa, modernizacja i doposażenie ośrodków prowadzących działalność w zakresie edukacji ekologicznej lub ochrony różnorodności biologicznej wraz z prowadzeniem kampanii informacyjno-edukacyjnych;<br>2. Ochrona obszarów nadwodnych wraz ze zrównoważonym wykorzystaniem lokalnych zasobów przyrodniczych wraz z prowadzeniem kampanii informacyjno-edukacyjnych;<br>3. Budowa i modernizacja niezbędnej infrastruktury związanej z ochroną, przywróceniem właściwego stanu siedlisk przyrodniczych i gatunków (również na terenach chronionych wraz z prowadzeniem kampanii informa- | 12-78 | Karina Nowicka-Kudłacz | Powtórzenie wcześniejszych uwag |

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|  |  |  |   |  |  |  |
|--|--|--|---|--|--|--|
|  |  |  | <p>cyjno-educacyjnych). (str. 13-14)<br/>W analizie wykonalności zidentyfikowano również czynniki/zagrożenia przyczyniające się do zubażania bioróżnorodności, jednym z czynników jest presja urbanistyczna. W opracowaniu czytamy (str. 12):<br/>„Wśród znaczących zagrożeń należy wymienić również presję urbanistyczną, zabudowę terenów o wysokiej do niedawna bioróżnorodności, zmniejszanie i związane z tym prace urzędnicowe zieleni: zakładanie jednogatunkowych trawników, wprowadzanie obcych gatunków ozdobnych roślin. Dzięki temu rugowane są z krajobrazu rodzime gatunki, powiązane z cyklami życiowymi licznych owadów i innych zwierząt, a konsekwencją takich działań jest zanikanie kolejnych gatunków i obniżanie bioróżnorodności na wszystkich poziomach. Presja urbanistyczna wpływa również na zwierzęta poprzez zabudowywanie korytarzy ekologicznych i ograniczanie zwierzętom dostępu do przestrzeni i swobodnego przepływu genów wewnątrz populacji.”<br/>Tymczasem realizacja zintegrowanego projektu zagospodarowania nadbrzeży rzek (rozdz. 6.2 str od 53 do 78) to w zasadzie generowanie wcześniej zidentyfikowanych zagrożeń powodujących zubażanie bioróżnorodności, z powodu: zabudowy terenów o wysokiej bioróżnorodności (brzegi</p> |  |  |  |
|--|--|--|---|--|--|--|

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”





Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|  |  |  |   |  |  |  |
|--|--|--|---|--|--|--|
|  |  |  | <p>rzek ze względu na swój naturalny charakter są miejscami o wysokiej bioróżnorodności), wkraczanie z zabudową na tereny dotychczas niezagospodarowane (ostatnie enklawy przyrody w miastach, gminach), urządzania terenów zielonych na nadbrzeżach (zakładanie jednogatunkowych trawników, wprowadzanie obcych gatunków ozdobnych roślin), zaburzenia funkcji rzek jako korytarzy ekologicznych (zabudowanie brzegów rzek, regulacja rzek).</p> <p>W wyszczególnionych w rozdziale 6 obszarach zagospodarowania nadbrzeży:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. rzeki Wisła</li> <li>2. dopływów rzeki Wisły</li> <li>3. dopływów rzeki Soły</li> <li>4. nadbrzeży Zbiornika Żywieckiego</li> <li>5. dopływów rzeki Soły poniżej zbiornika Żywieckiego</li> <li>6. dopływów rzeki Łękawka stanowiących dorzecze Soły</li> <li>7. dopływów rzeki Olza</li> </ol> <p>zaplanowano zakres zadań polegający na budowie infrastruktury bądź inne działania zubażającą bioróżnorodność (m.in. budowę boiska plażowego, obiektów małej architektury, wycinkę i pielęgnację drzew i krzewów, odwodnienie terenu nadrzecznego, wyrównanie terenu, przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych, ochrona meandrów rzeki, umocnienie linii brzegowej) ewentual-</p> |  |  |  |
|--|--|--|---|--|--|--|

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|  |  |  |   |  |  |  |
|--|--|--|---|--|--|--|
|  |  |  | <p>nie infrastrukturę, która nie jest związana z osiągnięciem celu zintegrowanego projektu rewitalizacji przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych (np. budowa kładek na rzekach, podświetlanie mostów, remonty parkingów, wykonanie monitoringu).</p> <p>W projekcie zaplanowano zadania mające na celu przekształcenie środowiska przyrodniczego, budowę infrastruktury turystyczno-rekreacyjnej, które spowodują degradację środowiska naturalnego ze względu na wycinanie drzew, regulację brzegów, eutrofizację rzek, wprowadzanie zanieczyszczenia świetlnego, zabudowywanie brzegów rzek.</p> <p>Zaplanowane zadania co więcej nie wpisują się w przykładowe rodzaje projektów określonych w URPO WSL 2014-2020 , tj</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ochronę obszarów nadwodnych wraz ze zrównoważonym wykorzystaniem lokalnych zasobów przyrodniczych wraz z prowadzeniem kampanii informacyjno-edukacyjnych;</li> <li>2. Budowa i modernizacja niezbędnej infrastruktury związanej z ochroną, przywróceniem właściwego stanu siedlisk przyrodniczych i gatunków (również na terenach chronionych wraz z prowadzeniem kampanii informacyjno-edukacyjnych).</li> </ol> |  |  |  |
|--|--|--|---|--|--|--|



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

|    |  |   |  |     |   |                                 |
|----|--|---|--|-----|---|---------------------------------|
| 65 | 3.<br>Zgodność z politykami strategicznymi | !...w zakresie priorytetu inwestycyjnego 6.4: ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej...) - projekt pomimo pewnych oznak spełniania założeń w/w priorytetu (usuwanie roślinności inwazyjnej) w przeważającej mierze wpłynie pogarszająco na różnorodność biologiczną.   | Większości projektów, poprzez wycinkę naturalnej, dzięki a więc możliwie najbardziej bioróżnorodnej roślinności zostanie pozyskany teren w celu wykonania opisanej infrastruktury. Również tzw. uporządkowywanie zieleni wpływa degradacyjnie na bioróżnorodność. Roślinność parkowa słynie z wyjątkowo niskiej zawartości gatunków zarówno roślin jak i zwierząt. tereny objęte w/w projektem porośnięte są dziką roślinnością będącą w stanie zadowalającym lub dobrym i zamianę tego stanu na tzw. uporządkowaną zieleń uważam za niedopuszczalne.  | 34  | Adrian Tomalik  | Powtórzenie wcześniejszych uwag |
| 66 | 8.<br>Analiza wariantowa                   | Uwaga dotyczy rozdziału 8 poszczególnych analiz wykonalności dla wszystkich 35 projektów. Przedłożone analizy wykonalności całkowicie wykluczają i tak znikome rekomendacje rozdziału 9 (Analiza środowiskowa) – zgodnie z wielokrotnie ( dla przykładu analizy dla gmin Buczkowice, Ustroń, Jeleśnia, Lipowa itp.) stosowanym zapisem „Wariant II - realizacja inwestycji w wariantcie przyjętym do realizacji i opisanym w rozdziale 6 łącznie z rekomendacjami zawartymi w punkcie a) - podstawowych założeń projektowych, uwzględniających rekomendacje analizy środowiskowej – działu nr 9.” uznać należy, iż autorzy opracowania zezwalają na realizację projektu tylko w zakresie opisanym w rozdziale 6 który już wybrał rekomendowane zapisy uwarunkowań środowiskowych. Wspomniany tutaj punkt a) - podstawowych założeń pro- | Przedłożone analizy wykonalności całkowicie wykluczają i tak znikome rekomendacje rozdziału 9 (Analiza środowiskowa) – zgodnie z wielokrotnie ( dla przykładu analizy dla gmin Buczkowice, Ustroń, Jeleśnia, Lipowa itp.) stosowanym zapisem „Wariant II - realizacja inwestycji w wariantcie przyjętym do realizacji i opisanym w rozdziale 6 łącznie z rekomendacjami zawartymi w punkcie a) - podstawowych założeń projektowych, uwzględniających rekomendacje analizy środowiskowej – działu nr 9.” uznać należy, iż autorzy opracowania zezwalają na realizację projektu tylko w zakresie opisanym w rozdziale 6 który już wybrał rekomendowane zapisy uwarunkowań środowiskowych. Wspomniany tutaj punkt a) - podstawowych | --- | Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot<br>Radosław Ślusarczyk | Powtórzenie wcześniejszych uwag |

**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

|    |                            |  |  |    |                |   |
|----|----------------------------|--|--|----|----------------|---|
|    |                            | jektowych jest właśnie w rozdziale nr 6. Przy tak stosowanym zapisie większość rekomendacji rozdziału nr 9 zostanie pominiętych a realizacja projektu nie będzie miała nic wspólnego z założeniami programu Priorytetu Inwestycyjnego 6d (...ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych...) ujawnionego w RPO. | założeń projektowych jest właśnie w rozdziale nr 6.<br><br>Przy tak stosowanym zapisie większość rekomendacji rozdziału nr 9 zostanie pominiętych a realizacja projektu nie będzie miała nic wspólnego z założeniami programu Priorytetu Inwestycyjnego 6d (...ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych...) ujawnionego w RPO. |    |                |   |
| 67 | 9.<br>Analiza środowiskowa | uwaga dot. cyt."Z uwagi na jesienny okres audytu nie zaobserwowano występowania gatunków chronionych czy przyrodniczo cennych." zapis ten uważam za skandaliczny.  | zapis ten pokazuje, że analiza środowiskowa nie została przeprowadzona, została przeprowadzona przez osoby nie kompetentne, stworzona została z za biurka, bez wizji w terenie lub że jedna z najważniejszych części analizy została pominięta. Bez sporządzenia inwentaryzacji przyrodniczej projektowanie inwestycji bezpiecznej dla środowiska jest niemożliwe.   | 88 | Adrian Tomalik | Oskarżenia Autora są bezpodstawne. Prace w zakresie analizy środowiskowej obejmowały zarówno prace kameralne, jak i terenowe, kwalifikacje zespołu ocenił Zamawiający. Analiza nie miała na celu wykonania pełnej inwentaryzacji, czy chociażby jej elementów, a jedynie zgrubną ocenę, na ile i w jaki sposób planowane inwestycje mogą wejść w kolizję z cennymi elementami przyrody. Należy podkreślić raz jeszcze, że wykonana analiza nie miała na celu inwentaryzacji, czy waloryzacji. Natomiast zgadzam się z Autorem uwagi, że bez pełnej wiedzy o środowisku wynikającej z inwentaryzacji i waloryzacji przyrodniczej, nie da się poprawnie zrealizować tego typu inwestycji. Takie wskazania (wykonania inwentaryzacji przyrodniczej, jako pierwszego etapu prac) zostały zawarte w dokumentach, co zapewne szanowny Autor przeczytał. |
| 68 | 9.<br>Analiza środowiskowa | uwaga dot. cyt."Z uwagi na jesienny okres audytu nie zaobserwowano występowania gatunków chronionych czy przyrodniczo cennych." zapis ten uważam za skandaliczny.  | zapis ten pokazuje, że analiza środowiskowa nie została przeprowadzona, została przeprowadzona przez osoby nie kompetentne, stworzona została z za biurka, bez wizji w terenie lub że jedna z najważniejszych części analizy została pominięta. Bez sporządzenia inwentaryzacji przyrodniczej projektowanie inwestycji bezpiecznej dla środowiska jest niemożliwe.   | 88 | Adrian Tomalik | Powtórzenie wcześniejszej uwagi.  |



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|    |   |  |           |        |                      |  |
|----|---|--|-----------|--------|----------------------|--|
| 69 | 15.<br>Raport z konsultacji społecznych | <p>W związku z prowadzonymi konsultacjami istnieje jedna, zasadnicza i kluczowa uwaga jaką pragniemy zgłosić odnosząca się do samego procesu prowadzonych przez Państwa konsultacji.</p> <p>Zabrakło wielu etapów (już opracowywanie projektów powinno być przygotowywane we współpracy z mieszkańcami), jedyne działanie to zorganizowanie spotkania informacyjnego po opracowaniu koncepcji, przed którym nie mogliśmy się nawet zapoznać z dokumentacją z choćby 1-dniowym wyprzedzeniem. Nie przedstawiono mieszkańcom w sposób przystępny i prosty, co tak naprawdę w praktyce oznaczają planowane działania, jakie działania będą prowadzone, ani w jaki sposób mieszkańcy mogą się wypowiedzieć.</p> <p>Przygotowany formularz online wyklucza i dyskryminuje wszystkie osoby nie posługujące się Internetem lub nie mające dostępu do internetu. Proponowany formularz jest bardzo trudny i skomplikowany i niestety większość mieszkańców nie przebrnie przez tego typu procedurę. Taka procedura jest możliwa dla ekspertów czy osób które mają czas i możliwości przestudiowania wszystkich dokumentów, przypomnijmy obszernych i napisanych trudnym językiem, oraz odniesienia się do konkretnych rozwiązań, których statystyczny mieszkaniec nie zna i nie posiada wiedzy, aby samodzielnie je ocenić. Nie zostały zaprezentowane podstawowe założenia, nie było czasu i możliwości zadawania pytań i jakiegokolwiek wyjaśnienia. Prowadzone do tej pory działania, które nie pozwalają</p> | Jak wyżej | całość | Grażyna Staniszevska | <p>Konsultacje społeczne przeprowadzono zgodnie z obowiązującymi wymogami prawnymi. Udostępniona platforma umożliwiała również zadawanie pytań, co potwierdza fakt, iż kilka pytań zostało w ten sposób złożonych.</p> <p>Odnosząc się do miejsca i czasu prowadzenia konsultacji, dzięki cyfrowej platformie możliwy był udział wszystkich zainteresowanych bez konieczności dojazdu (i ponoszenia związanych z tym kosztów) w dowolnym momencie czasowym (24 godz. na dobę, 7 dni w tygodniu).</p> |
|----|---|--|-----------|--------|----------------------|--|



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

|    |                                |   |           |       |              |                                  |
|----|--------------------------------|---|-----------|-------|--------------|----------------------------------|
|    |                                | <p>mieszkańcom na współtworzenie i współdecydowanie, realny dialog i wspólne dochodzenie do rozwiązań □ czy założeń i priorytetów projektowych, odbiegają od tego czym z zasady mają □ być □ konsultacje i tak istotna w okresie programowania 2014-2020 partycypacja społeczna . W dodatku owe tzw. konsultacje swoją □ formą, miejscem i czasem uniemożliwiły czynne w nich uczestnictwo mieszkańców.</p>   |           |       |              |                                  |
| 70 | 1.<br>Charakterystyka projektu | <p>Dotyczy Analizy zbiorczej (str.13) oraz analiz wykonalności poszczególnych projektów. Analizy wykonalności (udostępnione na platformie cyfrowej w grudniu 2014 r.) opracowane zostały o nieaktualną wersję RPO WSL na lata 2014-2020 bądź też posiadają sprzeczne informacje.</p> <p>Według dokumentu analizy zbiorczej audyty wykonano w oparciu o wersję 5.1 RPO.</p> <p>Jednak analizy odnoszące się do poszczególnych projektów wskazują już wersję przyjętą uchwałą 2083/380/IV/2014 Zarządu Województwa Śląskiego w dniu 14 listopada 2014, który przyjął Projekt Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 wersja 7.0. (zawiera błąd i zamiast 7.0 wpisano jest 2.0 - proszę o wyjaśnienie)( zwany dalej RPO). – Przykład strona 13 analizy <a href="http://cyfrowademokracja.pl/uploads/biel-sko-bia-la/RZEKI_ANALIZA%20ZBIORCZA.pdf">http://cyfrowademokracja.pl/uploads/biel-sko-bia-la/RZEKI_ANALIZA%20ZBIORCZA.pdf</a> . Ponadto w dniu 18.12.2014 Komisja Europejska złożyła podpis pod dokumentem Regionalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego na lata</p> | Jak wyżej | 1-117 | Ewa Stańczak | Powtórzenie wcześniejszej uwagi. |



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

|    |   |   |           |       |              |                                  |
|----|---|---|-----------|-------|--------------|----------------------------------|
|    |   | 2014-2020. W tej sytuacji domniemywać należy, iż właśnie pod wersją 7.0 RPO. Z uwagi na powyższe dalszą analizę „Analiz wykonalności” przeprowadzono w oparciu o RPO w wersji 7.0   |           |       |              |                                  |
| 71 | 6.<br>Analiza techniczna i technologiczna | Dotyczy Rozdz.6 analiz wykonalności dla poszczególnych projektów. Przedłożone analizy wykonalności całkowicie wykluczą i tak znikome rekomendacje rozdziału 9 (Analiza środowiskowa) – zgodnie z wielokrotnie ( dla przykładu analizy dla gmin Buczkowice, Ustroń, Jeleśnia, Lipowa itp.) stosowanym zapisem „Wariant II - realizacja inwestycji w wariantie przyjętym do realizacji i opisanym w rozdziale 6 łącznie z rekomendacjami zawartymi w punkcie a) - podstawowych założeń projektowych, uwzględniających rekomendacje analizy środowiskowej – działu nr 9.” uznać należy, iż autorzy opracowania zezwalają na realizację projektu tylko w zakresie opisanym w rozdziale 6 który już wybrał rekomendowane zapisy uwarunkowań pro-środowiskowych. Wspomniany tutaj punkt a) - podstawowych założeń projektowych jest właśnie w rozdziale nr 6. Przy tak stosowanym zapisie większość rekomendacji rozdziału nr 9 zostanie pominiętych a realizacja projektu nie będzie miała nic wspólnego z założeniami programu Priorytetu Inwestycyj- | Jak wyżej | 1-117 | Ewa Stańczak | Powtórzenie wcześniejszej uwagi. |



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|    |                                |   |           |       |              |                                  |
|----|--------------------------------|---|-----------|-------|--------------|----------------------------------|
|    |                                | nego 6d (...ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych...) ujawnionego w RPO.   |           |       |              |                                  |
| 72 | 1.<br>Charakterystyka projektu | Dotyczy rozdział 1.3 str.12. Żaden ze zgłoszonych przez gminy projektów nie spełnia wymagań 2.5.5. Priorytetu inwestycyjnego 6d ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych, także poprzez program „Natura 2000” i zieloną infrastrukturę. Zgodnie z zapisem RPO „Planowanym rezultatem wsparcia będzie ochrona zasobów naturalnych regionu poprzez ochronę obszarów cennych przyrodniczo, służących ochronie różnorodności biologicznej w tym także przywróceniu właściwego stanu siedlisk przyrodniczych i gatunków. Celem interwencji jest także zmniejszenie presji na środowisko naturalne poprzez wzrost udziału obszarów chronionych w powierzchni obszarów ogółem, a także zrównoważone wykorzystanie walorów przyrodniczych oraz rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione” jednak przedłożone przez gminy projektu obejmują w zasadniczej mierze:<br>a. budowę i remonty infrastruktury drogowej, remonty mostów- np. gminy: Brenna, Ustroń, Wilkowice | Jak wyżej | 1-117 | Ewa Stańczak | Powtórzenie wcześniejszej uwagi. |





Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|    |                                |   |           |       |              |                                  |
|----|--------------------------------|---|-----------|-------|--------------|----------------------------------|
|    |                                | <p>b. obiekty kubaturowe w tym systemy do monitoringu mieszkańców - Miasto Bielsko – Biała, gmina Ustroń</p> <p>c. boiska sportowe oraz inne urządzenia sportowe, place zabaw, wykonanie pętli dla rolkarzy i narto-rolkarzy, wykonanie skate parku - np. gminy: Ustroń, Bielsko -Biała , Miłówka</p> <p>d. budowy sanitariatów, budynki Straży Miejskiej - Miasto Bielsko- Biała, gmina Wieprz, Ustroń</p> <p>e. budowę sieci oświetlenia terenu - praktycznie wszystkie gminy</p> <p>f. oczyszczenie zbiornika retencyjnego - gminy Lipowa, Porąbka</p> <p>g. budowę kąpielisk – gminy: Lipowa, Jeleśnia, Bielsko - Biała</p> <p>h. budowę budowli hydrotechnicznych, umocnienie/regulacje brzegów rzek- gminy: Jeleśnia, Cieszyn, Rajcza, Czerlichów, Wieprz, Ślemień, Zebrydowice</p> <p>i. budowę parkingów, miejsc postojowych – gmina Buczkowice, Ustroń, miasto Bielsko- Biała,</p> <p>Działania te nie wpisują się w założenia programowe, ich realizacja pogorszy stan środowiska naturalnego, zmniejszy bioróżnorodność i tak naprawdę zwiększy antropopresję na obszary nad-rzeczne a zbyt duże nagromadzenie infrastruktury rekreacyjno- turystycznej spowoduje zawężenie korytarzy ekologicznych jakim jest otoczenie cieków.</p> |           |       |              |                                  |
| 73 | 1.<br>Charakterystyka projektu | Dotyczy str. 12 Analizy zbiorczej oraz analiz wykonalności dla poszczególnych 35 projektów. W celu realizacji (powyższych – uwaga nr 3) pomysłów władz samorządowych planowane są między innymi działania wprost szkodzące środowisku naturalnemu takie jak -usunięcie drzew i krzewów łącznie z  | Jak wyżej | 1-117 | Ewa Stańczak | Powtórzenie wcześniejszej uwagi. |



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

|  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|
|  |  | <p>korzeniami, ciecia redukujące korony drzew,<br/>-budowy utwardzonych ścieżek spacerowych, rowerowych i rowerorolkowych na terenach nadbrzeżnych.<br/>-oświetlenia terenów nadbrzeżnych<br/>-regulacje, kształtowanie brzegów rzek<br/>-niwelacje i wyrównywanie terenu<br/>-budowy kąpielisk na ciekach wodnych<br/>-czyszczenie zbiorników wodnych<br/>-szeroko zakrojona zabudowa powierzchni biologiczno-czynnej na potrzeby infrastruktury rekreacyjnej, turystycznej i sportowej.<br/>-budowa parkingów, siłowni, toalet czy systemy monitoringu<br/>Powyższe działania bez wątpienia spowodują zubożenie siedlisk, a zubożenie siedlisk pociąga za sobą zmniejszenie się różnorodności świata biologicznego na różnych poziomach. Wyżej wymienione działania natomiast z powodzeniem wpisują się w charakterystykę znaczących zagrożeń dla bioróżnorodności zawartych w punkcie 4 rozdziału 1.3. Zbiorczej analizy wykonalności dla projektu pn. "Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego." W analizie zbiorczej brak klarownego stanowiska co do zaniechania powyższych działań.</p> |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

|    |                                |   |           |       |              |                                  |
|----|--------------------------------|---|-----------|-------|--------------|----------------------------------|
| 74 | 1.<br>Charakterystyka projektu | Dotyczy całości dokumentu Analiza zbiorcza oraz analiz wykonalności dla poszczególnych projektów. Dla żadnego z projektów nie zalecono przeprowadzenia części prac ręcznie, co jest niezbędnym elementem realizacji przedsięwzięć na obszarach zadrzewionych celem uniknięcia zniszczeń spowodowanych użyciem ciężkiego sprzętu budowlanego. Ponadto poza propozycją z Roz.6 podstawowych założeń projektowych budowy ścieżek o nawierzchni z materiałów wodno-przepuszczalnych brak jest dodatkowych zaleceń dotyczących zaniechania korytowania oraz budowy ścieżek bez użycia krawężników poprowadzonych w istniejących, wydeptanych szlakach komunikacyjnych co pozwoli na uniknięcie zniszczeń systemów korzeniowych drzew i krzewów. Jest to o tyle istotne że projekty i analizy sporządzone zostały w oparciu o cele i wytyczne z zakresu ochrony środowiska, ochrony i wzmocnienia bioróżnorodności oraz podnoszenia świadomości ekologicznej mieszkańców. Zamontowanie tablic z wyjaśnieniem powodów wykonania ścieżki w wyżej wymieniony sposób spełni rolę edukacyjną i przyczyni się do podniesienia świadomości ekologicznej mieszkańców. | Jak wyżej | 1-117 | Ewa Stańczak | Powtórzenie wcześniejszej uwagi. |
| 75 | 1.<br>Charakterystyka projektu | Dotyczy Analiza zbiorcza str.15, Rozdział 1.3 Logika interwencji, cele i wskaźniki projektu, oraz analiz wykonalności dla poszczególnych projektów - planowane rezultaty wsparcia - zapisy pkt. 2 i 3. Fragment analizy wskazujący na osiągnięcie celu został opracowany na podstawie nieaktualnej wersji RPO (v 5.1). Z uwagi na brak aktualnych kryte-  | Jak wyżej | 1-117 | Ewa Stańczak | Powtórzenie wcześniejszej uwagi. |



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

|    |                                |  |           |       |              |                                  |
|----|--------------------------------|--|-----------|-------|--------------|----------------------------------|
|    |                                | riów oceny tj. wskaźników rezultatu co potwierdza Tabela 2 str 15, brak jest podstaw dla twierdzenia że analizowane projekty spełniają zapisy pkt. 2 i 3 (powstrzymanie procesu utraty różnorodności biologicznej (...), oraz rozwój infrastruktury (...) zapewniającej lepszą ochronę wartości przyrodniczych (...).  |           |       |              |                                  |
| 76 | 1.<br>Charakterystyka projektu | Dotyczy Analiza zbiorcza rozdział 6 oraz analizy wykonalności dla poszczególnych projektów. Projektowana ilość oświetlenia dla planowanych przedsięwzięć będzie powodować nadmierne zanieczyszczenie świetlne terenu zadrzewionego (większość planowanych przedsięwzięć zlokalizowana jest na terenach zadrzewionych będących korytarzami ekologicznymi ) i wywierać negatywne oddziaływanie na gatunki zwierząt bytujące lub/i migrujące na omawianym obszarze, poprzez ograniczenie im możliwości penetracji terenu co w konsekwencji doprowadzi do zubożenia siedlisk i zmniejszenia różnorodności biologicznej. Brak racjonalnego uzasadnienia dla wprowadzania oświetlenia na całym odcinku inwestycyjnym. Rozwiązaniem może być zamontowanie oświetlenia tylko na węzłach komunikacyjnych lub zamontowanie oświetlenia tzw. niskiego o pełnym spektrum barw na wysokości do 0.5m oświetlającego podłoże. | Jak wyżej | 1-117 | Ewa Stańczak | Powtórzenie wcześniejszej uwagi. |



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

|    |                                |  |           |       |              |                                  |
|----|--------------------------------|--|-----------|-------|--------------|----------------------------------|
| 77 | 1.<br>Charakterystyka projektu | <p>Dotyczy Analiza zbiorcza całość dokumentu oraz analizy wykonalności poszczególnych projektów. Realizacja projektu w obecnym kształcie spowoduje naruszenie ustawy Prawo Wodne, które wskazuje, iż wody stanowią integralną część środowiska oraz siedliska dla zwierząt i roślin, podlegają ochronie, niezależnie od tego czyją stanowią własność (Art. 38). A także, iż celem środowiskowym dla jednolitych części wód powierzchniowych niewyznaczonych jako sztuczne lub silnie zmienione, jest ochrona, poprawa oraz przywracanie stanu jednolitych części wód powierzchniowych, tak aby osiągnąć dobry stan tych wód, a także obowiązek zapobiegania pogorszeniu ich stanu (Art. 38d).</p> <p>Realizacja projektów w proponowanym zakresie może niejednokrotnie w sposób intensywny pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt. Zgodnie z Art. 33. Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, zabrania się podejmowania działań mogących w istotny sposób pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także w istotny sposób wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000. Obowiązkiem państwa jest zapewnienie właściwego stanu ochrony siedlisk i gatunków.</p> <p>W obecnym kształcie projekty naruszają również dyrektywy europejskie takie jak :</p> <p>1. DYREKTYWA RADY 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej</p> | Jak wyżej | 1-117 | Ewa Stańczak | Powtórzenie wcześniejszej uwagi. |
|----|--------------------------------|--|-----------|-------|--------------|----------------------------------|



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

|    |                                |   |   |       |                |                                  |
|----|--------------------------------|---|---|-------|----------------|----------------------------------|
|    |                                | fauny i flory. Zgodnie z Art. 1. Dyrektywy ochrona oznacza zespół środków wymaganych do zachowania lub odtworzenia siedlisk przyrodniczych oraz populacji gatunków dzikiej fauny i flory we właściwym stanie ochrony, określonym w lit. e) oraz i). Dodatkowo art. 6.2. jasno wskazuje, iż Państwa Członkowskie podejmują działania w celu uniknięcia pogorszenia stanu siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, jak również w celu uniknięcia niepokojenia gatunków.   |   |       |                |                                  |
| 78 | 1.<br>Charakterystyka projektu | Dotyczy Analiza zbiorcza rozdział 9 pkt. 20 oraz analizy wykonalności poszczególnych projektów. Z uwagi na tak liczne nieprawidłowości i błędy w założeniach projektowych wnosimy o powołanie dla każdego projektu tzw. Rady projektu w skład której wejdzie minimum dwóch przyrodników wykonujących rekomendowane inwentaryzacje przyrodnicze, przedstawiciele minimum dwóch lokalnych organizacji pozarządowych, które w statucie organizacji mają ochronę środowiska naturalnego oraz w okresie ostatnich 5 lat realizowały bądź też realizują projekt związany z ochroną bioróżnorodności. System ten pozwoli na zrealizowanie prawa współdecydowania w sprawach ważnych dla społeczności lokalnej. | Jak wyżej   | 1-117 | Ewa Stańczak   | Powtórzenie wcześniejszej uwagi. |
|    | 9.<br>Analiza środowiskowa     | zalecenie cyt;"4. W wypadku wykonania oświetlenia obiektów - stosować wyłącznie oprawy lamp z ULOR=0, o zerowej emisji do górnej półsfery..." uważam za niewystarczające. Brak światła w górnej półsfery nie oznacza braku światła w tym obszarze ze względu na światło odbite. biorąc pod uwagę wysokość lamp zalecenie to nie ma  | obszary projektowe to miejsca występowania wielu chronionych gatunków (przykl. wydra, puszczyk). zwierzętom "nocnym" światło przeszkadza w polowaniu, natomiast "dziennym" uniemożliwia znalezienie bezpiecznej kryjówki. | 88    | Adrian Tomalik | Powtórzenie wcześniejszej uwagi. |

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|    |   |   |  |       |                        |                                  |
|----|---|---|--|-------|------------------------|----------------------------------|
|    |   | żadnego sensu. celowym byłoby nie wprowadzanie żadnego oświetlenia .  |  |       |                        |                                  |
| 79 | 6.<br>Analiza techniczna i technologiczna | Zadania w ramach zintegrowanego projektu rewitalizacji przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego zaplanowano w poszczególnych obszarach (rozdz. 6.2) bez wcześniejszej inwentaryzacji zasobów przyrodniczych, tym samym nie wyeliminowano potencjalnego zagrożenia zniszczenia chronionych gatunków i siedlisk w trakcie realizacji tych zadań, a zaplanowane zadania są nieodpowiednie do osiągnięcia wyznaczonego celu projektu: Ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej. | Zintegrowany projekt rewitalizacji przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego został zrealizowany w niewłaściwej kolejności, co uniemożliwia osiągnięcie celu projektu w zakresie priorytetu inwestycyjnego 6.4 RPO WSL na lata 2014-2020 (wersja 5.1): „Ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej” oraz zaplanować adekwatne do osiągnięcia tego celu zadania. Koncepcję projektu należało opracować w oparciu o dokładną inwentaryzację przyrodniczą wraz z zaleceniami ochronnymi wynikającymi z inwentaryzacji. Inwentaryzacja przyrodnicza, jej wyniki i zalecenia powinny stanowić materiał wyjściowy w oparciu o który są planowane zadania w ramach projektu, tylko taki tok postępowania umożliwi osiągnięcie celu projektu: „Ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej”. Tymczasem brak takiej inwentaryzacji przyrodniczej spowodował zaplanowanie zadań, które nie służą osiągnięciu celu projektu, a wręcz wpisują się w wyszczególnioną przez autorów listę negatywnych przejawów działalności człowieka zubażającej bioróżnorodność (str.12). Zaplanowane zadania przyczynią się do dodatkowej presji na ob- | 49-93 | Karina Nowicka-Kudłacz | Powtórzenie wcześniejszej uwagi. |



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|    |                                |  |   |      |                                       |                                  |
|----|--------------------------------|--|---|------|---------------------------------------|----------------------------------|
|    |                                |  | szary chronione występujące na terenie objętym projektem i w jego bezpośrednim sąsiedztwie. Autorzy zintegrowanego projektu zidentyfikowali niektóre zagrożenia form ochrony przyrody, realizacja zadań projektu dodatkowo nasila niektóre zagrożenia (np. ostoja Natura 2000 Dolina Dolnej Soły PLB120004 jest zagrożona prowadzeniem niewłaściwej gospodarki wodnej zmierzającej do uregulowania rzeki, w projekcie zaś zaplanowano zadania mające na celu umacnianie i regulację brzegów), bądź generuje nowe zagrożenia (np. przerwanie łączności korytarzy ekologicznych w związku z zabudową przestrzeni nadbrzeżnych).                           |      |                                       |                                  |
| 80 | 1.<br>Charakterystyka projektu | 1. Żaden ze zgłoszonych przez gminy projektów nie spełnia wymagań 2.5.5. Priorytetu inwestycyjnego 6.4 ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych, także poprzez program „Natura 2000” i zieloną infrastrukturę. Zgodnie z zapisem RPO „Planowanym rezultatem wsparcia będzie ochrona zasobów naturalnych regionu poprzez ochronę obszarów cennych przyrodniczo, służących ochronie różnorodności biologicznej w tym także przywróceniu właściwego stanu siedlisk przyrodniczych i gatunków. Celem interwencji jest także zmniejszenie presji na środowisko naturalne poprzez wzrost udziału obszarów chronionych w powierzchni obszarów ogółem, a także zrównoważone wykorzystanie walorów przyrodniczych | 1. Żaden ze zgłoszonych przez gminy projektów nie spełnia wymagań 2.5.5. Priorytetu inwestycyjnego 6.4 ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych, także poprzez program „Natura 2000” i zieloną infrastrukturę. Zgodnie z zapisem RPO „Planowanym rezultatem wsparcia będzie ochrona zasobów naturalnych regionu poprzez ochronę obszarów cennych przyrodniczo, służących ochronie różnorodności biologicznej w tym także przywróceniu właściwego stanu siedlisk przyrodniczych i gatunków. Celem interwencji jest także zmniejszenie presji na środowisko naturalne poprzez | 1-17 | Stowarzyszenie Olszówka Jacek Zachara | Powtórzenie wcześniejszej uwagi. |



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

|  |  |  |   |  |  |  |
|--|--|--|---|--|--|--|
|  |  | <p>oraz rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione” jednak przedłożone przez gminy projektu obejmują w zasadniczej mierze:</p> <p>a.budowę i remonty infrastruktury drogowej, remonty mostów- np. gminy: Brenna, Ustroń, Wilkowice,</p> <p>b.obiekty kubaturowe w tym systemy do monitoringu mieszkańców - Miasto Bielsko – Biała, gmina Ustroń,</p> <p>c.boiska sportowe oraz inne urządzenia sportowe, place zabaw, wykonanie pętli dla rolkarzy i narto-rolkarzy, wykonanie skate parku - np. gminy: Ustroń, Bielsko -Biała , Milówka,</p> <p>d.budowy sanitariatów, budynki Straży Miejskiej - Miasto Bielsko- Biała, gmina Wieprz, Ustroń,</p> <p>e.budowę sieci oświetlenia terenu - praktycznie wszystkie gminy,</p> <p>f.oczyszczanie zbiornika retencyjnego - gminy Lipowa, Porąbka,</p> <p>g.budowę kąpielisk – gminy: Lipowa, Jeleśnia, Bielsko – Biała,</p> <p>h.budowę budowli hydrotechnicznych, umocnienie/regulacje brzegów rzek- gminy: Jeleśnia, Cieszyn, Rajcza, Czernichów, Wieprz, Ślemień, Zebrzydowice i budowę parkingów, miejsc postojowych – gmina Buczkowice, Ustroń, miasto Bielsko- Biała,</p> <p>Działania te nie wpisują się w założenia programowe, ich realizacja pogorszy stan środowiska naturalnego, zmniejszy bioróżnorodność i tak naprawę zwiększy antropopresję na obszary nad- rzeczne a zbyt duże nagromadzenie</p> | <p>wzrost udziału obszarów chronionych w powierzchni obszarów ogółem, a także zrównoważone wykorzystanie walorów przyrodniczych oraz rozwój infrastruktury związanej z właściwym ukierunkowaniem ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo – służącej tym samym wyeliminowaniu presji ruchu turystycznego na obszary i gatunki chronione” jednak przedłożone przez gminy projektu obejmują w zasadniczej mierze:</p> <p>a.budowę i remonty infrastruktury drogowej, remonty mostów- np. gminy: Brenna, Ustroń, Wilkowice,</p> <p>b.obiekty kubaturowe w tym systemy do monitoringu mieszkańców - Miasto Bielsko – Biała, gmina Ustroń,</p> <p>c.boiska sportowe oraz inne urządzenia sportowe, place zabaw, wykonanie pętli dla rolkarzy i narto-rolkarzy, wykonanie skate parku - np. gminy: Ustroń, Bielsko -Biała , Milówka,</p> <p>d.budowy sanitariatów, budynki Straży Miejskiej - Miasto Bielsko- Biała, gmina Wieprz, Ustroń,</p> <p>e.budowę sieci oświetlenia terenu - praktycznie wszystkie gminy,</p> <p>f.oczyszczanie zbiornika retencyjnego - gminy Lipowa, Porąbka,</p> <p>g.budowę kąpielisk – gminy: Lipowa, Jeleśnia, Bielsko – Biała,</p> <p>h.budowę budowli hydrotechnicznych, umocnienie/regulacje brzegów rzek- gminy: Jeleśnia, Cieszyn, Rajcza, Czernichów,</p> |  |  |  |
|--|--|--|---|--|--|--|



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

|    |                                |  |  |   |                                       |                                  |
|----|--------------------------------|--|--|---|---------------------------------------|----------------------------------|
|    |                                | infrastruktury rekreacyjno- turystycznej spowoduje zawężenie korytarzy ekologicznych jakim jest otoczenie cieków.  | Wieprz, Ślemień, Zebrzydowice, i budowę parkingów, miejsc postojowych – gmina Buczkowice, Ustroń, miasto Bielsko- Biała, Działania te nie wpisują się w założenia programowe, ich realizacja pogorszy stan środowiska naturalnego, zmniejszy bioróżnorodność i tak naprawdę zwiększy antropopresję na obszary nadrzeczne a zbyt duże nagromadzenie infrastruktury rekreacyjno- turystycznej spowoduje zawężenie korytarzy ekologicznych jakim jest otoczenie cieków.   |   |                                       |                                  |
| 81 | 1.<br>Charakterystyka projektu | <p>W celu realizacji pomysłów władz samorządowych planowane są między innymi działania wprost szkodzące środowisku naturalnemu takie jak:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>usunięcie drzew i krzewów łącznie z korzeniami, ciecica redukująca korony drze;</li> <li>budowy utwardzonych ścieżek spacerowych, rowerowych i rowerowo-rolkowych na terenach nadbrzeżnych;</li> <li>oświetlenia terenów nadbrzeżnych;</li> <li>regulacje, kształtowanie brzegów rzek;</li> <li>niwelacje i wyrównywanie terenu;</li> <li>budowy kąpielisk na ciekach wodnych;</li> <li>zanieczyszczenie zbiorników wodnych;</li> <li>szeroko zakrojona zabudowa powierzchni biologiczno-czynnej na potrzeby infrastruktury rekreacyjnej, turystycznej i sportowej.</li> </ul> <p>Powyższe działania bez wątpienia spowodują zubożenie siedlisk a zubożenie siedlisk pociąga za sobą zmniejszenie się różnorodności świata biolo-</p> | <p>W celu realizacji pomysłów władz samorządowych planowane są między innymi działania wprost szkodzące środowisku naturalnemu takie jak:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>usunięcie drzew i krzewów łącznie z korzeniami, ciecica redukująca korony drze;</li> <li>budowy utwardzonych ścieżek spacerowych, rowerowych i rowerowo-rolkowych na terenach nadbrzeżnych;</li> <li>oświetlenia terenów nadbrzeżnych;</li> <li>regulacje, kształtowanie brzegów rzek;</li> <li>niwelacje i wyrównywanie terenu;</li> <li>budowy kąpielisk na ciekach wodnych;</li> <li>czyszczenie zbiorników wodnych;</li> <li>szeroko zakrojona zabudowa powierzchni biologiczno-czynnej na potrzeby infrastruktury rekreacyjnej, turystycznej i sportowej.</li> </ul> | 1 | Stowarzyszenie Olszówka Jacek Zachara | Powtórzenie wcześniejszej uwagi. |

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|    |                                |  |  |   |                                       |                                  |
|----|--------------------------------|--|--|---|---------------------------------------|----------------------------------|
|    |                                | gicznego na różnych poziomach. Ww działania natomiast z powodzeniem wpisują się w charakterystykę znaczących zagrożeń dla bioróżnorodności zawartych w punkcie 4 rozdziału 1.3. Zbiorczej analizie wykonalności dla projektu pn."Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego." W analizie zbiorczej brak klarownego stanowiska co do zaniechania powyższych działań.   | Powyższe działania bez wątpienia spowodują zubożenie siedlisk a zubożenie siedlisk pociąga za sobą zmniejszenie się różnorodności świata biologicznego na różnych poziomach. Ww działania natomiast z powodzeniem wpisują się w charakterystykę znaczących zagrożeń dla bioróżnorodności zawartych w punkcie 4 rozdziału 1.3. Zbiorczej analizie wykonalności dla projektu pn."Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego." W analizie zbiorczej brak klarownego stanowiska co do zaniechania powyższych działań.   |   |                                       |                                  |
| 82 | 1.<br>Charakterystyka projektu | 1.Dotyczy całości dokumentu Analiza wykonalności zintegrowanego projektu pn."Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego" str1-117, oraz analiz wykonalności dla poszczególnych projektów. Dla żadnego z projektów nie zalecono przeprowadzenia części prac ręcznie, co jest niezbędnym elementem realizacji przedsięwzięć na obszarach zadrzewionych celem uniknięcia zniszczeń spowodowanych użyciem ciężkiego sprzętu budowlanego. Ponadto poza propozycją z Roz.6 podstawowych założeń projektowych budowy ścieżek o nawierzchni z materiałów wodno-przepuszczalnych brak jest dodatkowych zaleceń dotyczących zaniechania korytowania oraz budowy ścieżek bez użycia krawężników, poprowadzonych w istniejących, wydeptanych szlakach komunikacyjnych pozwoli | 1.Dotyczy całości dokumentu Analiza wykonalności zintegrowanego projektu pn."Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego" str1-117, oraz analiz wykonalności dla poszczególnych projektów. Dla żadnego z projektów nie zalecono przeprowadzenia części prac ręcznie, co jest niezbędnym elementem realizacji przedsięwzięć na obszarach zadrzewionych celem uniknięcia zniszczeń spowodowanych użyciem ciężkiego sprzętu budowlanego. Ponadto poza propozycją z Roz.6 podstawowych założeń projektowych budowy ścieżek o nawierzchni z materiałów wodno-przepuszczalnych brak jest do- | - | Stowarzyszenie Olszówka Jacek Zachara | Powtórzenie wcześniejszej uwagi. |



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

|  |  |  |   |  |  |  |
|--|--|--|---|--|--|--|
|  |  | <p>na uniknięcie zniszczeń systemów korzeniowych drzew i krzewów. Jest to o tyle istotne że projekty i analizy sporządzone zostały w oparciu o cele i wytyczne z zakresu ochrony środowiska, ochrony i wzmacniania bioróżnorodności oraz podnoszenia świadomości ekologicznej mieszkańców. Zamontowanie tablic z wyjaśnieniem powodów wykonania ścieżki w wyżej wymieniony sposób spełni rolę edukacyjną i przyczyni się do podniesienia świadomości ekologicznej mieszkańców.</p> <p>2.Dotyczy Analiza wykonalności zintegrowanego projektu pn."Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego" str.14 Rozdział 1 , oraz analiz wykonalności dla poszczególnych projektów – Planowane rezultaty wsparcia - (zapisy pkt. 2 i 3) Fragment analizy wskazujący na osiągnięcie celu został opracowany na podstawie nieaktualnej wersji RPO (v 5.1).Z uwagi na brak aktualnych kryteriów oceny tj. wskaźników rezultatu co potwierdza Tabela 2 str 15, brak jest podstaw dla twierdzenia że analizowane projekty spełniają zapisy pkt. 2 i 3 (powstrzymanie procesu utraty różnorodności biologicznej (...), oraz rozwój infrastruktury (...)) zapewniającej lepszą ochronę wartości przyrodniczych (...).</p> | <p>datkowych zaleceń dotyczących zaniechania korytowania oraz budowy ścieżek bez użycia krzewników, poprowadzonych w istniejących, wydeptanych szlakach komunikacyjnych pozwoli na uniknięcie zniszczeń systemów korzeniowych drzew i krzewów. Jest to o tyle istotne że projekty i analizy sporządzone zostały w oparciu o cele i wytyczne z zakresu ochrony środowiska, ochrony i wzmacniania bioróżnorodności oraz podnoszenia świadomości ekologicznej mieszkańców. Zamontowanie tablic z wyjaśnieniem powodów wykonania ścieżki w wyżej wymieniony sposób spełni rolę edukacyjną i przyczyni się do podniesienia świadomości ekologicznej mieszkańców.</p> <p>2.Dotyczy Analiza wykonalności zintegrowanego projektu pn."Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego" str.14 Rozdział 1 , oraz analiz wykonalności dla poszczególnych projektów – Planowane rezultaty wsparcia - (zapisy pkt. 2 i 3) Fragment analizy wskazujący na osiągnięcie celu został opracowany na podstawie nieaktualnej wersji RPO (v 5.1).Z uwagi na brak aktualnych kryteriów oceny tj. wskaźników rezultatu co potwierdza Tabela 2 str 15, brak jest podstaw dla twierdzenia że analizowane projekty spełniają zapisy pkt. 2 i 3</p> |  |  |  |
|--|--|--|---|--|--|--|

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|    |                                |  |  |   |   |                                  |
|----|--------------------------------|--|--|---|---|----------------------------------|
|    |                                |  | (powstrzymanie procesu utraty różnorodności biologicznej (...), oraz rozwój infrastruktury (...) zapewniającej lepszą ochronę wartości przyrodniczych (...)).  |   |   |                                  |
| 84 | 1.<br>Charakterystyka projektu | Projektowana ilość oświetlenia dla planowanych przedsięwzięć może powodować zanieczyszczenie świetlne terenu zadrzewionego (większość planowanych przedsięwzięć zlokalizowana jest na terenach zadrzewionych będących korytarzami ekologicznymi) co może powodować negatywne oddziaływanie na gatunki zwierząt bytujące lub/i migrujące na omawianym obszarze, poprzez ograniczenie im możliwości penetracji terenu co w konsekwencji doprowadzi do zubożenia siedlisk i zmniejszenia różnorodności biologicznej. Brak racjonalnego uzasadnienia dla wprowadzania oświetlenia na całym odcinku inwestycyjnym. Rozwiązaniem może być zamontowanie oświetlenia tylko na węzłach komunikacyjnych lub zamontowanie oświetlenia tzw. niskiego o pełnym spektrum barw na wysokości do 0.5m oświetlającego podłoże. | Projektowana ilość oświetlenia dla planowanych przedsięwzięć może powodować zanieczyszczenie świetlne terenu zadrzewionego (większość planowanych przedsięwzięć zlokalizowana jest na terenach zadrzewionych będących korytarzami ekologicznymi) co może powodować negatywne oddziaływanie na gatunki zwierząt bytujące lub/i migrujące na omawianym obszarze, poprzez ograniczenie im możliwości penetracji terenu co w konsekwencji doprowadzi do zubożenia siedlisk i zmniejszenia różnorodności biologicznej. Brak racjonalnego uzasadnienia dla wprowadzania oświetlenia na całym odcinku inwestycyjnym. Rozwiązaniem może być zamontowanie oświetlenia tylko na węzłach komunikacyjnych lub zamontowanie oświetlenia tzw. niskiego o pełnym spektrum barw na wysokości do 0.5m oświetlającego podłoże. | - | Stowarzyszenie<br>Olszówka<br>Jacek Zachara | Powtórzenie wcześniejszej uwagi. |



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|    |                                |  |   |       |   |                                  |
|----|--------------------------------|--|---|-------|---|----------------------------------|
| 83 | 1.<br>Charakterystyka projektu | <p>1.Realizacja projektu w obecnym kształcie spowoduje naruszenie ustawy Prawo Wodne, które wskazuje, iż wody stanowią integralną część środowiska oraz siedliska dla zwierząt i roślin, podlegają ochronie, niezależnie od tego czyją stanowią własność (Art. 38). A także, iż celem środowiskowym dla jednolitych części wód powierzchniowych niewyznaczonych jako sztuczne lub silnie zmienione, jest ochrona, poprawa oraz przywracanie stanu jednolitych części wód powierzchniowych, tak aby osiągnąć dobry stan tych wód, a także obowiązek zapobiegania pogorszeniu ich stanu (Art. 38d).<br/>Realizacja projektów w proponowanym zakresie może niejednokrotnie w sposób intensywny pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt. Zgodnie z Art. 33. Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, zabrania się podejmowania działań mogących w istotny sposób pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także w istotny sposób wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000. Obowiązkiem państwa jest zapewnienie właściwego stanu ochrony siedlisk i gatunków.<br/>W obecnym kształcie projekty naruszają również dyrektywy europejskie takie jak :<br/>1.DYREKTYWA RADY 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Zgodnie z Art. 1. Dyrektywy ochrona oznacza zespół środków wymaganych do zachowania lub odtwo-</p> | <p>1.Realizacja projektu w obecnym kształcie spowoduje naruszenie ustawy Prawo Wodne, które wskazuje, iż wody stanowią integralną część środowiska oraz siedliska dla zwierząt i roślin, podlegają ochronie, niezależnie od tego czyją stanowią własność (Art. 38). A także, iż celem środowiskowym dla jednolitych części wód powierzchniowych niewyznaczonych jako sztuczne lub silnie zmienione, jest ochrona, poprawa oraz przywracanie stanu jednolitych części wód powierzchniowych, tak aby osiągnąć dobry stan tych wód, a także obowiązek zapobiegania pogorszeniu ich stanu (Art. 38d).<br/>Realizacja projektów w proponowanym zakresie może niejednokrotnie w sposób intensywny pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt. Zgodnie z Art. 33. Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, zabrania się podejmowania działań mogących w istotny sposób pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także w istotny sposób wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000. Obowiązkiem państwa jest zapewnienie właściwego stanu ochrony siedlisk i gatunków.<br/>W obecnym kształcie projekty</p> | 1-117 | Stowarzyszenie<br>Olszówka<br>Jacek Zachara | Powtórzenie wcześniejszej uwagi. |
|----|--------------------------------|--|---|-------|---|----------------------------------|



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|    |                                |  |   |       |                                       |                                  |
|----|--------------------------------|--|---|-------|---------------------------------------|----------------------------------|
|    |                                | <p>zenia siedlisk przyrodniczych oraz populacji gatunków dzikiej fauny i flory we właściwym stanie ochrony, określonym w lit. e) oraz i). Dodatkowo art. 6.2. jasno wskazuje, iż Państwa Członkowskie podejmują działania w celu uniknięcia pogorszenia stanu siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, jak również w celu uniknięcia niepokojenia gatunków.</p>  | <p>naruszają również dyrektywy europejskie takie jak :<br/>1.DYREKTYWA RADY 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Zgodnie z Art. 1. Dyrektywy ochrona oznacza zespół środków wymaganych do zachowania lub odtworzenia siedlisk przyrodniczych oraz populacji gatunków dzikiej fauny i flory we właściwym stanie ochrony, określonym w lit. e) oraz i). Dodatkowo art. 6.2. jasno wskazuje, iż Państwa Członkowskie podejmują działania w celu uniknięcia pogorszenia stanu siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, jak również w celu uniknięcia niepokojenia gatunków.</p> |       |                                       |                                  |
| 84 | 1.<br>Charakterystyka projektu | <p>Z uwagi na tak liczne nieprawidłowości i błędy w założeniach projektowych wnosimy o powołanie dla każdego projektu tzw. Rady projektu w skład której wejdzie min dwóch przyrodników wykonujących rekomendowane inwentaryzacje przyrodnicze, przedstawiciele min dwóch lokalnych organizacji pozarządowych, które w statucie organizacji mają ochronę środowiska naturalnego oraz w okresie ostatnich 5 lat realizowały bądź też realizują projekt związany z ochroną bioróżnorodności. System ten pozwoli na zrealizowanie prawa współdecydowania w sprawach ważnych dla społeczności lokalnej.</p> | <p>Z uwagi na tak liczne nieprawidłowości i błędy w założeniach projektowych wnosimy o powołanie dla każdego projektu tzw. Rady projektu w skład której wejdzie min dwóch przyrodników wykonujących rekomendowane inwentaryzacje przyrodnicze, przedstawiciele min dwóch lokalnych organizacji pozarządowych, które w statucie organizacji mają ochronę środowiska naturalnego oraz w okresie ostatnich 5 lat realizowały bądź też realizują projekt związany z ochroną bioróżnorodności. System ten pozwoli na zrealizowanie prawa współdecydowania w sprawach ważnych dla społeczności lokalnej.</p>  | 1-117 | Stowarzyszenie Olszówka Jacek Zachara | Powtórzenie wcześniejszej uwagi. |



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|    |                                |  |   |   |   |                                  |
|----|--------------------------------|--|---|---|---|----------------------------------|
| 85 | 1.<br>Charakterystyka projektu | Ze względu na bardzo obszerny materiał podlegający konsultacjom poniższą uwagę składamy pod dokumentem zintegrowanym (Analiza zbiorcza) jednak dotyczy ona wszystkich analiz wykonalności dla wszystkich gmin biorących udział w projekcie. Należy poniższą uwagę uwzględnić jako uwagę dla wszystkich analiz 35 projektów. Przedłożone analizy wykonalności całkowicie wykluczą i tak znikome rekomendacje rozdziału 9 (Analiza środowiskowa) – zgodnie z wielokrotnie ( dla przykładu analizy dla gmin Buczkowice, Ustroń, Jeleśnia, Lipowa itp.) stosowanym zapisem „Wariant II - realizacja inwestycji w wariantcie przyjętym do realizacji i opisanym w rozdziale 6 łącznie z rekomendacjami zawartymi w punkcie a) - podstawowych założeń projektowych, uwzględniających rekomendacje analizy środowiskowej – działu nr 9.” uznać należy, iż autorzy opracowania zezwalają na realizację projektu tylko w zakresie opisanym w rozdziale 6 który już wybrał rekomendowane zapisy uwarunkowań pro-środowiskowych. Wspomniany tutaj punkt a) - podstawowych założeń projektowych jest właśnie w rozdziale nr 6. Przy tak stosowanym zapisie większość rekomendacji rozdziału nr 9 zostanie pominiętych a realizacja projektu nie będzie miała nic wspólnego z założeniami programu Priorytetu Inwestycyjnego 6d (...ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych...) ujawnionego w RPO. | 9.Przedłożone analizy wykonalności całkowicie wykluczą i tak znikome rekomendacje rozdziału 9 (Analiza środowiskowa) – zgodnie z wielokrotnie ( dla przykładu analizy dla gmin Buczkowice, Ustroń, Jeleśnia, Lipowa itp.) stosowanym zapisem „Wariant II - realizacja inwestycji w wariantcie przyjętym do realizacji i opisanym w rozdziale 6 łącznie z rekomendacjami zawartymi w punkcie a) - podstawowych założeń projektowych, uwzględniających rekomendacje analizy środowiskowej – działu nr 9.” uznać należy, iż autorzy opracowania zezwalają na realizację projektu tylko w zakresie opisanym w rozdziale 6 który już wybrał rekomendowane zapisy uwarunkowań pro-środowiskowych. Wspomniany tutaj punkt a) - podstawowych założeń projektowych jest właśnie w rozdziale nr 6.<br><br>Przy tak stosowanym zapisie większość rekomendacji rozdziału nr 9 zostanie pominiętych a realizacja projektu nie będzie miała nic wspólnego z założeniami programu Priorytetu Inwestycyjnego 6d (...ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych...) ujawnionego w RPO. | 1 | Stowarzyszenie<br>Olszówka<br>Jacek Zachara | Powtórzenie wcześniejszej uwagi. |
|----|--------------------------------|--|---|---|---|----------------------------------|





**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

|    |                                |  |   |   |  |                                  |
|----|--------------------------------|--|---|---|--|----------------------------------|
| 86 | 1.<br>Charakterystyka projektu | <p>Uwaga dotyczy analizy zintegrowanej oraz analiz wykonalności poszczególnych projektów. Po przeanalizowaniu treści dokumentu należy uznać że projekty nie osiągają żadnego z zakładanych a wskazanych w RPO wskaźników produktu i/lub rezultatu.</p> <p>Autorzy opracowania błędnie wskazali jakoby wskaźniki miały być osiągnięte lub co dziwniejsze wskazują jakoby wskaźniki te miały zostać wytworzone w późniejszym okresie.</p> <p>Powszechnie przez Autorów opracowania stosowany jest zapis „zostanie uzupełnione po opublikowaniu odpowiednich wskaźników RPO WSL ”.</p> <p>Zastosowanie takiego zapisu wydaje się być dziwne z uwagi, iż wskaźniki te negocjowane były z Komisją europejską a zgodnie z podaną do publicznej wiadomości informacją RPO zostało przyjęte przez tą Komisję w dniu 18.12.2014 r. W związku z powyższym warto zadać pytanie wykonawcy kiedy i kto określi dodatkowe wskaźniki? Jaka jest podstawa prawna dalszej ingerencji w treść RPO?</p> | <p>Uwaga dotyczy analizy zintegrowanej oraz analiz wykonalności poszczególnych projektów. Po przeanalizowaniu treści dokumentu należy uznać że projekty nie osiągają żadnego z zakładanych a wskazanych w RPO wskaźników produktu i/lub rezultatu.</p> <p>Autorzy opracowania błędnie wskazali jakoby wskaźniki miały być osiągnięte lub co dziwniejsze wskazują jakoby wskaźniki te miały zostać wytworzone w późniejszym okresie.</p> <p>Powszechnie przez Autorów opracowania stosowany jest zapis „zostanie uzupełnione po opublikowaniu odpowiednich wskaźników RPO WSL ”. Zastosowanie takiego zapisu wydaje się być dziwne z uwagi, iż wskaźniki te negocjowane były z Komisją europejską a zgodnie z podaną do publicznej wiadomości informacją RPO zostało przyjęte przez tą Komisję w dniu 18.12.2014 r. W związku z powyższym warto zadać pytanie wykonawcy kiedy i kto określi dodatkowe wskaźniki? Jaka jest podstawa prawna dalszej ingerencji w treść RPO?</p> | - | Stowarzyszenie Olszówka<br>Jacek Zachara | Powtórzenie wcześniejszej uwagi. |
|    | 1.<br>Charakterystyka projektu | <p>W naszej ocenie działania zaplanowane przez Gminy powodują degradowanie środowiska naturalnego - wycinanie drzew, regulacji brzegów, eutrofizacja rzek, wprowadzanie zanieczyszczenia świetlnego.</p>   | <p>W naszej ocenie działania zaplanowane przez Gminy powodują degradowanie środowiska naturalnego - wycinanie drzew, regulacji brzegów, eutrofizacja rzek, wprowadzanie zanieczyszczenia świetlnego.</p>  | - | Stowarzyszenie Olszówka<br>Jacek Zachara | Powtórzenie wcześniejszej uwagi. |

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|    |   |   |  |     |                        |  |
|----|---|---|--|-----|------------------------|--|
| 87 | 15.<br>Raport z konsultacji społecznych | Projekt nie był konsultowany na etapie koncepcji projektu, a sam proces konsultacji ma liczne uchybienia. | <p>Zabrakło wielu etapów konsultacji (już opracowywanie koncepcji projektów powinno być przygotowywane w konsultacji z mieszkańcami), zorganizowano tylko jedno spotkanie informacyjne, przed którym nie było możliwości zapoznać się z dokumentacją projektową. Nie przedstawiono mieszkańcom w sposób przystępny i prosty, co tak naprawdę w praktyce oznaczają planowane działania, jakie działania będą prowadzone, ani w jaki sposób mieszkańcy mogą się wypowiedzieć.</p> <p>Przygotowany formularz online wyklucza i dyskryminuje wszystkie osoby nie posługujące się internetem, lub nie mające dostępu do internetu. Proponowany formularz jest trudny i skomplikowany i niestety większość mieszkańców nie przebrnie przez tego typu procedurę. Taka procedura jest możliwa dla ekspertów czy osób które mają czas i możliwość do przestudiowania wszystkich dokumentów, przypomnijmy obszernych i napisanych trudnym językiem, oraz odniesienia się do konkretnych rozwiązań, których statystyczny mieszkaniec nie zna i nie posiada wiedzy aby samodzielnie je ocenić. Nie zostały zaprezentowane podstawowe założenia, nie było czasu i możliwości na zadawanie pytań i wyjaśnianie.</p> <p>Zaplanowano krótki czas na przeprowadzenie konsultacji,</p> | 114 | Karina Nowicka-Kudłacz | Konsultacje społeczne przeprowadzono zgodnie z obowiązującymi wymogami prawnymi. |
|----|---|---|--|-----|------------------------|--|



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

|    |                                |   |  |     |                    |                                 |
|----|--------------------------------|---|--|-----|--------------------|---------------------------------|
|    |                                |   | <p>biorąc pod uwagę zakres projektowanych działań oraz okres świąteczno-noworoczny na który przypadały konsultacje.</p> <p>Prowadzone do tej pory działania, które nie pozwalają mieszkańcom na współdecydowanie, realny dialog i wspólne dochodzenie do rozwiązań czy założeń i potrzeb projektowych, odbiegają od tego czym z zasady mają być konsultacje społeczne, a swoją formą uniemożliwiają czynne w nich uczestnictwo mieszkańców.</p>  |     |                    |                                 |
| 88 | 1.<br>Charakterystyka projektu | <p>Uwaga 1 - Charakterystyka projektu</p> <p>W podanej charakterystyce Projektu: "Rewitalizacja przestrzeni nadbrzeżnych rzek, potoków i zbiorników wodnych Subregionu Południowego" podano między innymi rewitalizację miejskich systemów nadbrzeżnych w mieście Bielsko-Biała. (Str.6 wers 23)</p> <p>I dalej. Celem projektu jest ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej na obszarze Województwa Śląskiego, ze szczególnym uwzględnieniem Subregionu Południowego poprzez:</p> <p>§ Stworzenie warunków dla poprawy bioróżnorodności w obszarze projektowym;</p> <p>§ Stworzenie miejsc rekreacyjno - edukacyjnych i edukacji ekologicznej;</p> | <p>Uzasadnienie uwagi do ochrony i przywrócenia różnorodności biologicznej.</p> <p>1. Zarząd Stowarzyszenia Mieszkańców Osiedla im. Wojewody Grażyńskiego uważa, że nadużywa się pojęcia "rewitalizacja" i "bioróżnorodność" dla uzasadnienia celów omawianego projektu, a właściwie celowego i świadomego wprowadzenia w błąd źródło/dysponenta funduszy europejskich i dla przykrycia właściwego celu projektu, tj. projektu stricte inwestycyjnego, poprzez realizację którego zniszczy się bioróżnorodność na terenie opracowania projektowego. Z całą odpowiedzialnością możemy to napisać ponieważ również z funduszy europejskich był „rewitalizowany” Park Słowackiego w Bielsku-Białej i podjęto się rewitalizacji Bulwarów Straceńskich rozpoczynając to zadanie od wycinki cennych drzew i budowy trzech parkingów.</p> | 6-8 | Władysława Pabijan | Powtórzenie wcześniejszych uwag |



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

|  |   |   |  |  |  |
|--|---|---|--|--|--|
|  | <p>§ Podniesienie świadomości ekologicznej mieszkańców. (Str.8 wers 13 - 17)<br/>Podobne cele podano na innych ciekach subregionu południowego województwa śląskiego, więc tworzenie dodatkowych uwag dla innych cieków mija się z celem.<br/>Zarząd Stowarzyszenia Mieszkańców Osiedla im. Wojewody Grażyńskiego, dalej zwanym Zarządem SMOG wnosi o przyjęcie tych uwag zasadniczych do wszystkich cieków wodnych subregionu południowego województwa śląskiego.<br/>Kolejnym rozdziałem opracowania projektu jest Rozdział 1.3 „Logika interwencji, cele i wskaźniki projektu”.<br/>W tym rozdziale prawidłowo zostało zdiagnozowane pojęcie bioróżnorodności.<br/>(str. 12 od wersu 1-18)<br/>Prawidłowo zostały zdiagnozowane zagrożenia (str. 12 od wersu 19 -43 i na str.13 od wersu 1-41, wśród których wymieniono:</p> <p>Po pierwsze,<br/>w punkcie 3 str. 12 rozdziału 1.3 czytamy: cyt: „niewłaściwie prowadzone melioracje”.</p> <p>Po drugie,<br/>w punkcie 4 str. 12 rozdziału 1.3 mówiącego o szkodach w środowisku jest zdanie, cyt: „zabudowę terenów o wysokiej do niedawna bioróżnorodności”.</p> <p>Po trzecie, w punkcie 5 str. 12 rozdziału 1.3 zapisano, cyt: "Jeszcze jednym spośród zagrożeń bioróżnorodności, do niedawna ignorowanym są inwazje</p> | <p>W Parku Słowackiego zniszczone zostały całe systemy korzeni starodrzewia, drzewa wypadają. Na Bulwarach Straceńskich parkingi świecą pustkami.<br/>Wszelkie ustne i pisemne uwagi do Prezydenta Miasta Bielska-Białej, do Zarządu i Marszałka Województwa Śląskiego odbijają się od kolejnych urzędników różnych poziomów administracji państwowej.<br/>Biorąc powyższe informacje pod uwagę, jesteśmy przeciwni takiemu podejściu do rewitalizacji i podnoszenia bioróżnorodności, które więcej zniszczą w środowisku niż naprawią.<br/>2. Uzasadnienie do uwag rozdziału 1.3 „Logika interwencji, cele i wskaźniki projektu”, gdzie w punkcie 3 str. 12 rozdziału 1.3 czytamy: cyt: „niewłaściwie prowadzone melioracje” i tu podkreślamy i wykazujemy iż temu pojęciu należy poświęcić szerszą uwagę.<br/>Uważamy, że błędem było już niewłaściwe prowadzenie konsultacji społecznych a właściwie tylko roboczego spotkania informacyjnego, które się odbyło w dniu 08.12.2014 r.<br/>Zauważalna była nieobecność przedstawicieli wydziału gospodarki miejskiej, ochrony środowiska, inwestycyjnego i RZGW, którym można było zadać pytania szczegółowe.</p> <p>Tak zorganizowane spotkanie</p> |  |  |  |
|--|---|---|--|--|--|



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

|  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|
|  |  | <p>obcych gatunków..."</p> <p>Natomiast czytając informacje na stronie 13 Rozdziału 1.3 „Logika interwencji, cele i wskaźniki projektu” a między innymi od wersu: „Bioróżnorodność nie jest więc sloganem, ....poprzez „niewystarczający stopień ochrony bioróżnorodności biologicznej...jako cel projektu przyjęto..... „ochronę i przywrócenie różnorodności biologicznej na obszarze Subregionu Południowego Województwa Śląskiego”.</p> <p>I dalej, „Cel projektu zgodny jest w tym zakresie z celem RPO WSL na lata 2014-2020 (wersja 5.1) w ramach osi priorytetowej VI OCHRONA ŚRODOWISKA I EFEKTYWNE WYKORZYSTANIE ZASOBÓW, w odniesieniu do priorytetu inwestycyjnego 6.4: ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych, także poprzez program „Natura 2000” i zieloną infrastrukturę.</p> <p>W tej osi priorytetowej, w zakresie priorytetu inwestycyjnego 6.4 wyznaczono jeden cel szczegółowy: § Ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej.</p> <p>Cel szczegółowy priorytetu inwestycyjnego 6.4 jest spójny z celami głównym i szczegółowym Umowy Partnerstwa, którymi są odpowiednio: zwiększenie konkurencyjności gospodarki oraz zwiększenie efektywności wykorzystania zasobów naturalnych i kulturowych oraz ich zachowanie.</p> | <p>uniemożliwiło zadanie pytań osobom odpowiedzialnym za niszczenie bioróżnorodności na ciekach wodnych bielskich rzek poprzez ich betonowanie, wycinkę zdrowych drzew i krzewów, które umacniały od lat brzegi cieków. Tu się kłaniają błędy popełnione na Renie w Niemczech.</p> <p>Źle prowadzone melioracje były powodem powodzi 100 lecia w Niemczech.</p> <p>RZGW nie wyciął inwazyjnych roślin, choć powinien to zrobić, bo to by tylko podrożyło koszty, w tym poprzez koszty utylizacji wyciętej roślinności.</p> <p>Zadajemy pytanie, jak ktoś rozliczył to zadanie i przyjął jego wykonanie w takiej postaci? I tu się w pełni zgadzamy.</p> <p>Powodem zniszczenia bioróżnorodności były niewłaściwie prowadzone melioracje.</p> <p>Uzasadnienie do uwagi ujętej w punkcie 4 str. 12 rozdziału 1.3, gdzie mowa o szkodach w środowisku poprzez realizację zdań: cyt: „zabudowę terenów o wysokiej do niedawna bioróżnorodności”.</p> <p>Odpowiedzią uzasadniającą niewłaściwość projektu jest ciąg zadań w nim proponowanych, a między innymi: na stronie 33 w rozdziale 9. „Analizy środowiskowej”, w punkcie 1 napisano, cyt: ” Na bulwarach na lewym brzegu potoku planuje się m.in. wykonanie 3 boisk z piłkochwytmami w</p> |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

|  |  |  |   |  |  |  |
|--|--|--|---|--|--|--|
|  |  | <p>Zgodnie z Projektem Szczegółowego Opisu Priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego (URPO WSL) na lata 2014-2020 w zakresie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (wersja 2.0 z maja 2014) przedmiotowy projekt wpisuje się w Działanie 5.4 Ochrona różnorodności biologicznej.”</p> <p>I tu zaczyna się mętlik, który będzie przedmiotem uzasadnienia do uwagi.</p> | <p>formie siatki, w tym dwóch z powierzchnią sztuczną, dwóch ścieżek o utwardzonej nawierzchni (asfaltowej i z kostki betonowej), w 3 miejscach – publicznych szaletów, terenowej siłowni i elementów małej architektury (ławek , zadaszonych grillów).<br/>Planowana jest wycinka drzew.”<br/>Prosimy o wskazanie, który z podanych elementów stanowi podniesienie bioróżnorodności lub element rewitalizacji w pełnym zakresie znaczenia tych słów?<br/>Uzasadnienie uwagi do punktu 5 str. 12 rozdziału 1.3 mówiącego, że jeszcze jednym spośród zagrożeń bioróżnorodności, do niedawna ignorowanych są inwazje obcych gatunków.”<br/>I tu się znowu kłaniają prace prowadzone przez RZGW na ciekach wodnych bielskich rzek, w tym rzeki Białej. W pień wycięto drzewa i krzewy, zabetonowano koryta a nie wycięto rdostów i innych gatunków inwazyjnych.<br/>Kto za taką rabunkową gospodarke w bioróżnorodności zapłacił?<br/>Kto nie przewidział do niedawna, że takie działania są szkodliwe dla środowiska?<br/>Kto z nazwiska odpowie przed Unią Europejską za tak zrealizowane zadania funduszy unijnych?<br/>Na stronie 91 projektu rozdziału „Analiza środowiskowa” napisa-no:<br/>cyt: „Rośliny inwazyjne, takie jak</p> |  |  |  |
|--|--|--|---|--|--|--|



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|
|  |  |  | <p>rdestowiec ostro kończysty, rdestowiec sachaliński, niecierpek himalajski, czy nawłóć późna i kanadyjska występują licznie na terenie projektowym. W szczególności dużej liczbie można je spotkać nad brzegami wód.”</p> <p>Uważamy, że w obecnie panujących warunkach tylko te rośliny mogą przeżyć.</p> <p>W projekcie na poniesienie bioróżnorodności na trzech ciekach wodnych i terenach rekreacji bliskiej przewidziano kwotę ponad 600 tys. złotych a na zadania inwestycyjne ponad 33,5 miliona złotych. Co można zrobić by za 600 tys. zł. na trzech ciekach wodnych i na terenach rekreacyjnych, w jaki sposób zwiększyć liczbę roślin ujętych jako rośliny przyjazne środowisku i w jaki sposób zniwelować szkodliwe działania prowadzonych prac przy realizacji zadań inwestycyjnych. To co proponuje projektant jest parodią i całkowitym lekceważeniem inteligencji czytających. Rośliny inwazyjne powodujące degradację i zanikania naturalnych siedlisk przyrodniczych, a w efekcie ubożenia bioróżnorodności terenów były, są i będą, ponieważ człowiek nic nie zrobił by było inaczej. Za kwotę 600 tysięcy złotych można tylko pomarzyć o wprowadzeniu roślinności przyjaznej środowisku naturalnych siedlisk przyrodniczych na tak dużym terenie opracowania.</p> |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

|  |  |  |   |  |  |  |
|--|--|--|---|--|--|--|
|  |  |  | <p>Zadania projektu pozwalają tylko na zmniejszenie bioróżnorodności i spowodują zniszczenie roślinności, która już się wpisała w polski krajobraz</p> <p>Wszelkie propozycje uważamy jako wypełniacze projektu a nie zdania osiągnięcia zamierzonego celu jakim jest zwiększenie bioróżnorodności.</p> <p>Analizując informacje podane w Rozdziale 1.3 „Logika interwencji, cele i wskaźniki projektu”, a w szczególności od wersetu 21 - 34 na stronie 13</p> <p>cyt:” Zgodnie z Projektem Szczegółowego Opisu Priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego (URPO WSL) na lata 2014-2020 w zakresie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (wersja 2.0 z maja 2014) przedmiotowy projekt wpisuje się w Działanie 5.4 Ochrona różnorodności biologicznej.</p> <p>Po pierwsze, błąd podany w (wersja 2.0 z maja 2014)</p> <p>Analizy wykonywalności, udostępnione na platformie cyfrowej w grudniu 2014 r., uznajemy za opracowane na nieaktualnej wersji RPO WSL na lata 2014-2020.</p> <p>Potwierdza to dokument analizy zbiorczej mówiący o wykonaniu audytów w oparciu o wersję 5.1 RPO WSL, gdy analizy do projektów wskazują na wersję 7.0. w ramach osi priorytetowej VI OCHRONA ŚRODOWISKA I</p> |  |  |  |
|--|--|--|---|--|--|--|

**„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”**





Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|    |   |   |  |       |                    |                                 |
|----|---|---|--|-------|--------------------|---------------------------------|
|    |   |   | <p>EFEKTYWNEGO WYKORZYSTANIA ZASOBÓW .</p> <p>Jednak analizy odnoszące się do poszczególnych projektów wskazują już wersję przyjętą uchwałą 2083/380/IV/2014 Zarządu Województwa Śląskiego w dniu 14 listopada 2014 który przyjął Projekt Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020.</p> <p>Mamy również na uwadze tabelę Nr 2 „Wskaźnik rezultatu”, gdzie w tabelach jednostki pomiaru, źródłach danych, wartości bazowej i wartości docelowej podano informację: zostanie uzupełnione po opublikowaniu odpowiednich wskaźników RPO WSL.</p> <p>To są ważne informacje i zaburzają wartość tego projektu i wskazują na jego nierzetelność opracowania.</p> |       |                    |                                 |
| 89 | 6.<br>Analiza techniczna i technologiczna | <p>Rozdział 6 Analiza techniczna i technologiczna.</p> <p>Rozdział 6 analiz wykonalności dla poszczególnych projektów wskazuje na to, że poszczególne projekty są projektami inwestycyjnymi, w których analizy wykonalności wykluczają rekomendacja z rozdziału 9. Analizy środowiskowej.</p> <p>Zarząd Stowarzyszenia SMOG skupia się na projektach 8 A, 8B i 8C realizowanych na bielskich ciekach wodnych.</p> <p>W projekcie 8A zaplanowano: Montaż ławek parkowych, koszy na śmieci, oświetlenia parkowego, budowę placu zabaw dla dzieci, plaży trawiastej na nadbrzeżach , siłowni zewnętrznej i montaż oświetlenia parkowego.</p> | <p>Podane elementy mające poprawić bioróżnorodność jest nieprzekonywujący. Brakuje konkretnych, danych liczbowych, konkretnych miejsc gdzie te warunki będą wprowadzane i jak się to osiągnie.</p> <p>Przy tak stosowanym zapisie pominięta zostanie większość rekomendacji rozdziału nr 9.</p> <p>Zarząd SMOG jest zdania, że realizacja projektu znacznie odbiegnie od założeń programu Priorytetu Inwestycyjnego 6d (...ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona</p>  | 49-79 | Władysława Pabijan | Powtórzenie wcześniejszych uwag |



**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

|  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|
|  | <p>W projekcie 8B zaplanowano urządzenia sportowe, w tym:<br/>         § budowę 3 sanitariatów, budynku Straży Miejskiej, placów zabaw dla dzieci, placów rekreacyjnych i miejsc dla wypoczynku, stworzenie miejsc do grillowania, montaż źródeł ulicznych tj. punkty poboru wody oraz prysznic terenowe, budowę ścieżek spacerowych, ścieżki rowerowo – rolkowej, sieci oświetlenia terenu i systemu monitoringu wizyjnego terenu.<br/>         W punkcie 8C przewidziano: zakres zadań podstawowych objętych projektem, w tym:<br/>         § Budowę ścieżki rowerowej i chodnika o długości 2415,0 m<br/>          § Budowę ciągu pieszo-jezdnego o długości 367,0 m<br/>         Do projektów nr 8.A, 8.B, 8.C przewidziano rekomendacje eksperckie ujęte w analizie szczegółowej rozdziału nr 6 pkt a) - podstawowych założeń projektowych oraz rozdziale nr 9, które to są konieczne do wykonania w celu osiągnięcia elementów specyficznych jak:<br/>         § Stworzenie warunków dla poprawy bioróżnorodności w obszarze projektowym<br/>         § Stworzenie miejsca rekreacyjno-edukacyjnego i edukacji rodzinnej.<br/>         § Stworzenie miejsca dydaktycznego dla dzieci i edukacji rodzinnej.<br/>         Wymienione zadania tylko w tych trzech projektach na bielskich ciekach wodnych wskazują, że są to stricte projekty inwestycyjne<br/>         Tylko na zakończenie opisu łącznego projektów podano, że:<br/>         Do projektów nr 8.A, 8.B, 8.C przewidziano rekomendacje eksperckie ujęte</p> | <p>i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych...) przyjętego w RPO.</p> |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|    |                            |  |   |       |                    |   |
|----|----------------------------|--|---|-------|--------------------|---|
|    |                            | <p>w analizie szczegółowej rozdziału nr 6 pkt a) - podstawowych założeń projektowych oraz rozdziale nr 9, które to są konieczne do wykonania w celu osiągnięcia elementów specyficznych jak:</p> <p>§ Stworzenie warunków dla poprawy bioróżnorodności w obszarze projektowym</p> <p>§ Stworzenie miejsca rekreacyjno-edukacyjnego i edukacji rodzinnej.</p> <p>§ Stworzenie miejsca dydaktycznego dla dzieci i edukacji rodzinnej</p>   |   |       |                    |   |
| 90 | 9.<br>Analiza środowiskowa | <p>Rozdział 9 Analiza środowiskowa str. 86<br/>Podano następujące informacje:<br/>Audyty terenowy dla projektu dla Bielska-Białej odbył się 26 września 2014 r. i miał na celu pozyskanie niezbędnych danych do wykonania analizy.<br/>W rozdziale 9 Analizy środowiskowej poinformowano, że przy opracowaniu projektu skorzystano z trzech rodzajów źródeł danych: materiałów nadesłanych przez Urzędy Gmin, literatury naukowej oraz danych własnych, pozyskanych w trakcie audytów i wizyt terenowych.</p> <p>Rozdział 9 Analiza środowiskowa str. 87</p> <p>Podano informację, że grupowano dane, dokonywano oceny projektów pod względem merytorycznym, że działania niezgodne i sprzeczne z założeniami ochrony bioróżnorodności zawarte w pierwotnej, nadesłanej przez Gminy wersji projektów zostały zastąpione rekomendacjami przyjaznymi środowisku przyrodniczemu, że na bazie tych dokumentów powstał katalog najczęstszych rekomendacji środowiskowych.</p> | <p>Uwaga/pytanie: Jak to możliwe, że osoby dokonujące audytu terenowego na terenie Miasta Bielska-Białej wzdłuż cieków wodnych rzek: Białej. Wapieniczanki i potoku Straceńskiego wykonały go w ciągu jednego dnia i to w ciągu dnia, w którym prawie cały dzień padał deszcz i było dość duże zamglenie, zarówno w godzinach rannych jak i około południowych?</p> <p>Dane pogodowe dostępne są w archiwum pogodowym dla Miasta Bielska-Białej.</p> <p>Czy Inwestor zaspokoił się takim audytem terenowym bez uwag?</p> <p>Stawiamy zarzut, że w naszym przekonaniu, w takich warunkach, w takim czasie rzetelny audyt był wręcz niemożliwy.</p> | 86-93 | Władysława Pabijan | <p>Autor myli pojęcia "audyt terenowy" z "inventaryzacją przyrodniczą". Dzień rzeczywiście był deszczowy, z maksimum opadów ok. godz. 10.00 i drugim ok. godz. 12.00 (obserwacje własne wykonującego audyt), natomiast dla człowieka bywałego w terenie opad atmosferyczny nie stanowi problemu. Zamglenie nie było duże - w ocenie wykonującego audyt widzialność w czasie prac wynosiła ok. 2-3 km. Dla zapoznania się z ogólną sytuacją terenowo-przyrodniczą tego typu warunki pogodowe są wystarczające, gdyż we wszystkich trzech przypadkach teren projektowy ma niewielką szerokość. Należy jeszcze raz podkreślić, że wykonujący audyty dołożyli wszelkiej staranności i użyli całej swej wiedzy eksperckiej, aby jak najlepiej wykonać zadanie. Wykonujący Wojciech Gałosz i Joanna Zalewska-Gałosz niejednokrotnie wykonywali audyty innych inwestycji, często w bardziej niesprzyjających warunkach, np. aby ocenić jakość prac poprzednich zespołów. Posiadają duże doświadczenie, duże opatrzenie i znajomość tego typu prac. Trudno zrozumieć, dlaczego w ogólnym dokumencie pojawiły się uwagi dotyczące szczegółowego projektu. Także uzasadnienie jest niespójne z treścią uwagi.</p> |



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|    |   |  |   |     |                    |  |
|----|---|--|---|-----|--------------------|--|
|    |   | Pierwsza rekomendacja.<br>1. Zachować istniejące zadrzewienia.   |   |     |                    |  |
| 91 | 15.<br>Raport<br>z konsultacji<br>społecznych | <p><b>KONSULTACJE</b><br/>W ramach konsultacji społecznych w dniu 08.12.2014 r. p. Pabijan złożyła formalny wniosek, by spotkanie potraktować jako spotkanie informacyjne. Podczas spotkania padły wnioski, by konsultacje społeczne były organizowane w zgodzie z normami europejskimi. Zakwestionowano brak materiałów źródłowych do wczesnych godzin porannych w dniu 08.12.2014 r. na stronie urzędu miejskiego pod ogłoszeniem o konsultacjach.</p> <p>W trakcie spotkania nazwanego spotkaniem konsultacyjnym niemożliwym było zapoznanie się z materiałem udostępnionym na stronie urzędu miejskiego około godziny 4-5 nad ranem w dniu 08.12.2014 r. Przedstawiciel firmy opracowującej projekt podał jego ogólny zarys a p. Izabela Kania- Naczelnik Biura Funduszy Europejskich Urzędu Miejskiego w Bielsku - Białej obiecała, że będzie rozmawiała o możliwości</p> | <p>Zarząd Stowarzyszenia SMOG zebrał część informacji i skierował je na ręce Prezydenta Miasta Bielska-Białej.<br/>Nie do przyjęcia jest przygotowanie spotkania konsultacyjnego bez dołączenia dokumentacji, z którą mieli się zapoznać uczestnicy konsultacji.<br/>Nadal nic nie wiemy, czy będą zorganizowane spotkania w grupach tematycznych.<br/>Zarząd Stowarzyszenia SMOG podjął decyzję skierowania do Prezydenta Miasta poniższego pisma</p> <p><b>STOWARZYSZENIE MIESZKAŃCÓW OSIEDLA im. WOJEWODY GRAŻYŃSKIEGO</b><br/>43-300 Bielsko-Biała ul. Kosynierów 22/1<br/>tel/fax (033) 82 – 207 – 91 kom:</p> | 114 | Władysława Pabijan | Konsultacje społeczne przeprowadzono zgodnie z obowiązującymi wymogami prawnymi. |



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|  |  |   |   |  |  |
|--|--|---|---|--|--|
|  |  | <p>zorganizowania spotkania w grupach tematycznych. Uczestnicy spotkania wnioskowali również o zorganizowania takich tematycznych spotkań w różnych terminach z uwagi na zainteresowanie uczestników różnorodną tematyką.</p> | <p>501 – 561 – 370</p> <p>NIP 547 – 18 – 31 – 424 RE-GON: 070930612 KRS: 0000048769<br/>e-mail: s.m.o.g@wp.pl<br/>www.oko.bielsko.pl</p> <p>BANK CREDIT AGRIKOLA w Bielsku-Białej nr 30 8111 0009 2001 0021 2719 0001</p> <p>Pismo 119 z .29.12. 2014 S. R. Bielsko-Biała 29.12.2014 r.</p> <p>Pan<br/>Jacek Krywult<br/>Prezydent Miasta<br/>Bielska-Białej</p> <p>Zarząd Stowarzyszenia Mieszkańców Osiedla im. Wojewody Grażyńskiego przedkłada Panu Prezydentowi swoje stanowisko odnośnie konsultacji społecznych do analiz wykonalności zintegrowanych projektów subregionalnych oraz projektu Strategii Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego wraz ze Strategią Regionalnych Inwestycji Terytorialnych na lata 2014 – 2020.</p> <p>W dniu 08.12.2014 r. o godzinie 10.00 w siedzibie Starostwa Powiatowego przy ul. Piastowskiej p. Izabela Kania – Naczelnik Biura Funduszy Europejskich Urzędu Miejskiego w Bielsku-Białej przywitała obecnych, zgromadzonych na konsultacjach</p> |  |  |
|--|--|---|---|--|--|

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|  |  |  |   |  |  |  |
|--|--|--|---|--|--|--|
|  |  |  | <p>społecznych w/w projektów.<br/>Z ramienia Zarządu Stowarzyszenia SMOG delegatem na to spotkanie była p. Władysława Pabijan, pełniąca funkcję Prezesa Stowarzyszenia SMOG.<br/>W spotkaniu tym uczestniczyli również przedstawiciele innych organizacji pozarządowych.<br/>Nadal nurtuje nas to, że przy ogłoszeniu konsultacji Pan Prezydent powołał się na art. 5a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.) i na § 3 ust. 1 pkt 3 i ust. 3 uchwały nr V/60/2007 Rady Miejskiej w Bielsku-Białej z dnia 20 lutego 2007r.<br/>Art 5a ustawy o samorządzie gminnym, w tym przypadku jest dla nas mało dokładny, pozwala na dowolną interpretację zasad prowadzenia konsultacji społecznych, gdyż mówi li tylko o, cyt: "1. W wypadkach przewidzianych ustawą oraz w innych sprawach ważnych dla gminy mogą być przeprowadzane na jej terytorium konsultacje z mieszkańcami gminy.<br/>2. Zasady i tryb przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami gminy określa uchwała rady gminy."<br/>Zatem w art. 5a ustawy o samorządzie gminnym jest mowa tylko o tym, że w sprawach ważnych mogą być przeprowadzone konsultacje społeczne.<br/>Takie stanowisko/wytyczna daje szereg możliwości, ale tylko</p> |  |  |  |
|--|--|--|---|--|--|--|

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|  |  |  |   |  |  |  |
|--|--|--|---|--|--|--|
|  |  |  | <p>decydentom.<br/>Natomiast w Uchwale nr V/60/2007 Rady Miejskiej w Bielsku-Białej z dnia 20 lutego 2007, na którą powołano się przy ogłoszeniu konsultacji tj. § 3 ust. 1 pkt 3 i ust. 3 kolejno czytamy: "Konsultacje zarządza Prezydent Miasta.<br/>W § 3 ust. 3 podano: 3) z własnej inicjatywy.<br/>3. Zarządzenie Prezydenta Miasta w sprawie przeprowadzenia konsultacji winno zawierać w szczególności:<br/>1) przedmiot konsultacji,<br/>2) czas rozpoczęcia i zakończenia konsultacji,<br/>3) zasięg terytorialny konsultacji lub określenie uprawnionych do udziału w konsultacji,<br/>4) formę przeprowadzenia konsultacji,<br/>5) osobę odpowiedzialną za przygotowanie konsultacji,<br/>6) termin i miejsce:<br/>a) wyłożenia materiałów dotyczących sprawy będącej przedmiotem konsultacji,<br/>b) udzielania wyjaśnień i przyjmowania opinii,<br/>7) jednostki wyznaczone do udzielania wyjaśnień i przyjmowania opinii.<br/>Obie uchwały (wiekowe) nie poszły w ślad za normami europejskimi, a w szczególności przyjętymi przez Unię Europejską na lata 2014 – 2020 wytycznymi dla prowadzenia konsultacji społecznych, na co zwracała</p> |  |  |  |
|--|--|--|---|--|--|--|



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|
|  |  |  | <p>uwagę p. Grażyna Staniszevska będąc radną Rady Miejskiej w Bielsku-Białej , wspierająca swoim doświadczeniem w radzie parlamentu europejskiego. Jej uwag i wniosków w tej sprawie nie uwzględniono zostawiając sobie otwartą ścieżkę do tworzenia dowolnych interpretacji, z czym się nie zgadzamy.</p> <p>Dlatego ciągle zastraszanie się przez podległych Panu Prezydentowi urzędników na do tej pory stosowane normy konsultacji społecznych nie są normami europejskimi i nie są również w zgodzie z Pana Prezydenta hasłem wyborczym z kampanii samorządowej 2014 r. tj.: "Zawsze uczciwie".</p> <p>Wnoskujemy o podjęcie słusznych zapisów w tym zakresie.</p> <p>Najbardziej nurtuje nas to, że przedstawiciele Urzędu Miejskiego w Bielsku-Białej powołując się na decyzje Pana Prezydenta nie starają się w pełni zastosować cytowanych przepisów.</p> <p>Nie wiadomo nam od początku ogłoszenia "konsultacji", kto z imienia i nazwiska jest odpowiedzialny za takie przygotowanie konsultacji, nie mówiąc o podnoszonym w piśmie do Pana Prezydenta z d. 22.12.2014 r. braku materiałów, z którymi konsultujący mieli się przed spotkaniem zapoznać.</p> <p>Nie podano również informacji u kogo należy poszukać wyjaśnień.</p> <p>Mamy nadzieję uzyskać odpo-</p> |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”





Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|
|  |  |  | <p>wiedź na ten zarzut od Pana Prezydenta, gdyż Pan Prezydent jest przedstawicielem władzy wykonawczej naszego miasta i takie zmiany powinny leżeć Panu na sercu.</p> <p>Przepisy prawa pod Pana zarządzaniem powinny nadążać za przepisami prawa europejskiego. W odczuciu Zarządu SMOG opisane powyżej postępowanie jest elementem wysoce naganym, biorąc pod uwagę sposób prowadzenia konsultacji i zużyte/wiekowe przepisy odbiegające w rażący sposób od europejskich norm.</p> <p>Kolejną sprawą, która interesuje Zarząd SMOG, to sprawa wartości projektu wyceniona na 1.744.000,00 zł, z czego 1.569.600,00 zł zostało dofinansowane ze środków EFRR oraz budżetu państwa.</p> <p>W zgodzie z przepisami ustawy o informacji publicznej zapytujemy: Dlaczego przetarg na opracowanie projektu ogłoszono tylko raz? Dlaczego drugie ogłoszenie przetargowe zostało wycofane, a firmy Creative Tower i ResPublic Sp. z o.o otrzymały dofinansowanie na opracowanie tego projektu z wolnej ręki? Czy firmy te robiły już wcześniej większy projekt dla Miasta Bielska-Białej i powyżej podana kwota w myśl przepisów o przetargach publicznych stanowi uzupełnienie już wcześniej realizowanych zadań?</p> |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|  |  |  |   |  |  |  |
|--|--|--|---|--|--|--|
|  |  |  | <p>W naszej ocenie nie jest to inaczej możliwe w świetle polskiego prawa o przetargach publicznych. Ostatnie nasze pytanie do Pana Prezydenta:</p> <p>Dlaczego w konsultacjach społecznych nie wzięli udziału przedstawiciele RZGW, Wydziałów Urzędu Miejskiego: tj. Gospodarki Miejskiej, Ochrony Środowiska i Inwestycyjnego?</p> <p>Czy tak skonstruowane "konsultacje"(w naszym przekonaniu spotkanie robocze lub informacyjne) miały na celu zlekceważenie biorących udział w tym spotkaniu? My to odebraliśmy jako brak szacunku do osób mogących mieć odrębne zdanie niż osoby reprezentujące Pana Prezydenta.</p> <p>Do przedstawicieli RZGW, którzy realizowali zadanie oczyszczenia koryta bielskich rzek, a w szczególności betonowania ich koryt i pozabawiania ich z drzew i krzewów, mieliśmy szereg pytań.</p> <p>Jesteśmy przekonani, że inni uczestnicy spotkania informacyjnego, też mieli szereg pytań.</p> <p>Chcieliśmy poznać zdanie osób pracujących w wymienionych wyżej wydziałach urzędu miejskiego.</p> <p>Zarząd Stowarzyszenia Mieszkańców Osiedla im. Wojewody Grażyńskiego dał się poznać z wyważonych działań i z takim nastawieniem przystępowaliśmy do ogłoszonych konsultacji.</p> <p>Bardzo zależy nam na ściągnię-</p> |  |  |  |
|--|--|--|---|--|--|--|

„Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JS koniecznej do realizacji wspólnych działań na obszarze funkcjonalnym”



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa

|  |  |  |   |  |  |  |
|--|--|--|---|--|--|--|
|  |  |  | <p>ciu jak najwięcej funduszy do naszego miasta.<br/>Fundusze należy zdobywać i Wydziałowi Biura Funduszy Europejskich Urzędu Miejskiego to się udaje.<br/>Jednak sposób wydatkowania tych środków i osiągnięcia celów nie jest dla nas przejrzysty i pod tym się nie podpisujemy.<br/>Mówimy nie, dla takiego wydatkowania funduszy, gdzie pod płaszczykiem podnoszenia bioróżnorodności kryje się projekt inwestycyjny, który zniszczy resztki bioróżnorodności na terenie będącym w opracowaniu projektowym.<br/>O tym, że celem projektu nie jest podnoszenie bioróżnorodności świadczy również poziom środków skierowanych na działania dla podnoszenia bioróżnorodności i na cele inwestycyjne.<br/>Jest to rażący sposób podziału środków. Dla podniesienia bioróżnorodności powinni się wypowiedzieć specjaliści, a tak jest to projekt zrobiony na siłę i nie wart poparcia przez takie organizacje jak nasza.<br/>Dlatego oświadczamy, że tak poprowadzone konsultacje pozostawiły tylko rozczarowanie i niesmak.<br/>Mamy nadzieję, że Pan Prezydent z informacji podanych przez Zarząd Stowarzyszenia SMOG, wyciągnie słuszne wnioski i sprowadzi, że uczciwość i rzetelność urzędnicza nabierze właściwego</p> |  |  |  |
|--|--|--|---|--|--|--|



---

**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz budżetu państwa**

---

|  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|
|  |  |  | wymiaru.<br>Z poważaniem<br>w imieniu Zarządu SMOG |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|